



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 613**  
**din 18.10.2017**

**Dosar nr:** 419/2017

**Petiția nr:** 4175/16.08.2017

**Petentă:** ...

**Reclamată:** Universitatea ...

**Obiect:** neacordarea calității de îndrumător de rezidenți, respectiv coordonator de rezidenți, din cauza unei numiri în poziție de coordonator, respectiv a unui proces anterior

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentei**

1.1.1. ..., .;

**I. 2. Numele și sediul reclamatei**

1.2.1. Universitatea ..., .

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta consideră discriminatorie neacordarea calității de îndrumător de rezidenți, respectiv coordonator de rezidenți, din cauza unei numiri în poziție de coordonator, respectiv a unui proces anterior.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 12.09.2017 (filele 97-98 din dosar). S-a solicitat petentei să precizeze criteriul de discriminare.

3.3. La audierea din 12.09.2017 s-a prezentat petenta.

3.4. Punctul de vedere al reclamatei s-a comunicat către petentă, fiind solicitate concluzii scrise (fila 141 din dosar).

## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 4175/16.08.2017** (filele 1-7 din dosar) petenta arată următoarele aspecte relevante:

- a fost angajata reclamatei din anul 1994;
- din 2015 a fost numită coordonator al Compartimentului Clinic de Dermatovenerologie Copii din cadrul Spitalului Clinic ...;
- este discriminată datorită numirii în această funcție, respectiv din cauza unei acțiuni în instanță câștigate;
- i se refuză calitatea de îndrumător de rezidenți respectiv coordonator de rezidenți;
- consideră că refuzul de lucra cu rezidenți în calitate de îndrumător, respectiv coordonator, reprezintă și victimizare.

A depus la dosar înscrisuri (filele 8-96 din dosar).

4.1.2. Petenta, prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 5101/03.10.2017** (filele 142-144 din dosar, anexă filele 145-173), față de cele arătate anterior, specifică următoarele aspecte relevante:

- solicită respingerea excepției de necompetență a CNCD;
- arată că alte persoane care au o specialitate ce nu figurează în **Nomenclatorul de specialități medicale** primesc rezidenți, cum este prof..., titular al specialității Dermatologie Oncologică, conf. ..., specialist în Boli infecțioase copii.

### 4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata a depus la dosar punct de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 4629/12.09.2017** (filele 101-106 din dosar) prin care arată următoarele aspecte relevante privind obiectul petiției:

- în **Nomenclatorul de specialități medicale** nu se regăsește specialitatea de dermatologie copii;
- petenta nu putea fi numită în aceste condiții coordonator de rezidenți la o specialitate care nu există în nomenclator;
- în consecință petenta nu era într-o situație comparabilă cu persoanele care au fost numiți coordonator de rezidenți;
- CNCD nu poate avea o ingerință în activitatea universității, în reglementarea modului în care se stabilesc atribuțiile de serviciu ale cadrelor didactice.

A depus la dosar înscrisuri (filele 99-100, 107-140 din dosar).

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Din probele depuse la dosar Colegiul director constată următoarele:

- petenta are calitate de angajat al reclamatei din 1994;
- în anul 2007 a început un litigiu împotriva angajatului, câștigat de petentă;

- din 2015 a fost numită în poziția de coordonator al Compartimentului Clinic de Dermatovenerologie Copii din cadrul Spitalului Clinic ...;
- în ianuarie 2017 petenta a formulat plângere prealabilă împotriva reclamatei;
- petenta nu a mai avut calitatea de îndrumător de rezidenți, respectiv coordonator de rezidenți, din anul 2015;
- specialitate petentei (Dermatologie copii) nu se află în **Nomenclatorul de specialități medicale**;
- alte persoane care au o specialitate ce nu figurează în **Nomenclatorul de specialități medicale** sunt coordonatori de rezidenți.

5.2. Se respinge excepția de necompetență materială a CNCD, având în vedere faptul că legislația nu prevede o astfel de necompetență (privind reglementarea modului în care se stabilesc atribuțiile de serviciu ale cadrelor didactice). Excepțiile pot fi admise doar în situația în care în mod expres sunt limitate competențele materiale, ori în situația de față nu este cazul.

5.3. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

5.4. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.5. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induce distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.6. Colegiul director constată că persoane aflate în situații comparabile, cu specialități care nu se regăsesc în **Nomenclatorul de specialități medicale**, sunt coordonatori de rezidenți.

5.7. Astfel există o diferențiere între petenta și aceste persoane.

5.8. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.9. Petenta a invocat două criterii: faptul că a fost numită într-o poziție de coordonator, ceea ce a născut invidie în unii colegi, și faptul că a avut în 2007 un proces cu reclamata respectiv a inițiat un nou proces în ianuarie 2017.

5.10. Având în vedere data la care petenta nu a mai fost desemnată ca și coordonator de rezidenți (2015), în mod evident nu există legătură de cauzalitate între procesul din 2007

respectiv cel din 2017 și diferențierea. Se poate prezuma legătura de cauzalitate între numire și diferențiere.

5.11. Art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament”*. Reclamata a afirmat că motivul pentru care petenta nu fost coordonatoare de rezidenți a fost specialitatea ei. S-a demonstrat însă că acest argument nu este real.

5.12. Având în vedere aceste aspecte, se poate constata că petenta nu a fost desemnată ca și coordonatoare de rezidenți din cauza faptului că a primit o funcție în cadrul Spitalului Clinic ....

5.13. Legislația de combatere a discriminării din România oferă o listă deschisă de criterii (*„precum și orice alt criteriu”*), similar art. 14 al **Convenției europene a drepturilor omului**.

5.14. Privind criteriul, CEDO a arătat că *„art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele”* (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010). În cazul de față este vorba de statutul petentei (coordonator în cadrul Spitalului Clinic ...).

5.15. Dreptul restrâns prin diferențierea bazată pe statutul petentei trebuie analizat din perspectiva prevederilor art. 7 lit. b) din **O.G. nr. 137/2000**, care stabilește:

*„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, nationalitati, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:*

...

*b) stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de muncă sau a salariului;*

...”

5.16. Având în vedere că atribuțiile anterioare de serviciu ale petentei, se constată că ele au fost modificate în urma numirii petentei din anul 2015. Astfel s-a încălcat un drept legat de exercitarea atribuțiilor de serviciu.

5.17. În consecință, faptul că din anul 2015, după numirea în funcția de coordonator al Compartimentului Clinic de Dermatovenerologie Copii din cadrul Spitalului Clinic ..., petenta nu a mai primit atribuții de serviciu ca și îndrumător de rezidenți, respectiv coordonator de rezidenți, reprezintă o deosebire, excludere, restricție pe baza statului care a avut ca efect restrângerea exercitării în continuare a atribuțiilor de serviciu în condiții de egalitate, și se încadrează în prevederile art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 7 lit. b) din **O.G. nr. 137/2000**.

5.18. Conform art. 2 alin. 7 din **O.G. nr. 137/2000**, *„Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării”*.

5.19. Având în vedere că prima acțiune a petentei s-a declanșat în anul 2007, iar a doua în anul 2017, nu se poate considera că aceste acțiuni ar fi motivat refuzul de a desemna petenta ca și îndrumător sau coordonator de rezidenți.

5.20. Art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: *„Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.”*

5.21. Colegiul director aplică amenda de 1.000 lei față de reclamat, având în vedere următoarele aspecte:

- faptele au fost comise de o instituție publică;
- discriminarea vizează domeniul muncii.

5.22. Colegiul director, având în vedere aplicarea unei amenzi contravenționale, consideră că nu este nevoie de obligarea reclamatei la publicarea unui rezumat al hotărârii. Cauza nu reprezintă un interes public.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. respinge excepția de necompetență materială invocată de partea reclamată conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

2. faptul că din anul 2015, după numirea în funcția de coordonator al Compartimentului Clinic de Dermatovenerologie Copii din cadrul Spitalului Clinic ..., petenta nu a mai primit atribuții de serviciu ca și îndrumător de rezidenți respectiv coordonator de rezidenți, reprezintă discriminare conform prevederilor art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 7 lit. b) din **O.G. nr. 137/2000**;

3. fapta nu reprezintă victimizare în senul art. 2 alin. 7 din **O.G. nr. 137/2000**;

4. aplică amenda de 1.000 lei conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

5. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice București pentru obligarea plății amenzii.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii:** Amenda de 1.000 de lei se va achita la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, dovada plății se va trimite către CNCD în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar CNCD va lua măsurile legale necesare.

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

## Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

**Data redactării:** 18.10.2017

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István