



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 613**  
**din 05.10.2016**

**Dosar nr.:** 548/2016

**Petiția nr.:** 4937/22.08.2016

**Petent:** .....

**Reclamat:**

**Obiect:** prevederi discriminatorii ale art. 11 din O.U.G. nr. 57/2015 ce a intrat în vigoare la 01.01.2016 și care produce efecte prin care petentul este direct prejudiciat în raport de două criterii, unul al beneficiarilor art. 20 din anexa VII a Legii nr. 284/2010 și altul raportat la funcție

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** .....

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul sesizează prevederile discriminatorii ale art. 11 din O.U.G. nr. 57/2015 ce a intrat în vigoare la 01.01.2016 și care produce efecte prin care petentul este direct prejudiciat în raport de două criterii, unul al beneficiarilor art. 20 din anexa VII a Legii nr. 284/2010 și altul raportat la funcție, ținând cont de faptul că pentru personalul militar pensionar în viață nu i se acordă drepturi stabilite prin lege pentru motivele generale din preambulul O.U.G. nr. 57/2015, în schimb pentru miniștrii și parlamentari în anul 2016 se pun în aplicare drepturi de natură salarială stabilite în 2015 și 2016 prin lege, fără să se precizeze de ce pentru aceștia se poate și pentru cei din anexa VII a Legii nr. 284/2010 nu.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4937/01.09.2016 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.09.2016. Prin citație a fost invocată *exceptia de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### ***Susținerile petentului***

4.1. Petentul sesizează prevederile discriminatorii ale art. 11 din O.U.G. nr. 57/2015 ce a intrat în vigoare la 01.01.2016 și care produce efecte prin care petentul este direct prejudiciat în raport de două criterii, unul al beneficiarilor art. 20 din anexa VII a Legii nr. 284/2010 și altul raportat la funcție, ținând cont de faptul că pentru personalul militar pensionar în viață nu i se acordă drepturi stabilite prin lege pentru motivele generale din preambulul O.U.G. nr. 57/2015, în schimb pentru miniștrii și parlamentari în anul 2016 se pun în aplicare drepturi de natură salarială stabilite în 2015 și 2016 prin lege, fără să se precizeze de ce pentru aceștia se poate și pentru cei din anexa VII a Legii nr. 284/2010 nu.

4.2. Petentul solicită modificarea de urgență a actului normativ menționat care conține prevederi discriminatorii între beneficiarii la care se referă art. 20 din anexa VII a Legii nr. 284/2010 în primul rând.

4.3. Astfel, drepturile din această normă nu se aplică față de beneficiarii principali, respectiv față de personalul la care se referă anexa VII art. 20 (1) și (2) și art. 11 (1) din O.U.G. 57/2015, ci doar față de beneficiarii secundari, cei prevăzuți în art. 20 (4) din anexa VII a Legii nr. 284/2010 și în art. 11 (2) din O.U.G. 57/2015, inechitate și discriminare ce trebuie eliminată și să i se acorde petentului drepturile fixate prin art. 20 din Legea nr. 284/2010 în vigoare la data la care petentul a ieșit la pensie, în condițiile în care restricționarea acestui drept numai către unii dintre beneficiari nu este motivată prin ordonanță de urgență.

4.4. Petentul arată că în art. 11 din O.U.G. nr. 57/2015 există o discriminare directă prin care în art. 11 (1) se impune neacordarea în anul 2016 a drepturilor la care se referă art. 20 din anexa VII din Legea nr. 284/2010 pentru personalul militar s.a.m.d. ieșit la pensie, aflați în viață, și în schimb în art. 11 (2) din același act normativ se păstrează acordarea drepturilor din art. 20 din anexa VII din Legea nr. 284/2010 pentru beneficiarii de pensie care nu au luat ajutoarele la care se referă art. 20 (1) și 20 (2), care au decedat, drept transferat către urmașii nominalizați prin art. 20 (4) din anexa VII din O.U.G. nr. 57/2015.

4.5. Petentul apreciază că criteriul discriminării în prezenta speță îl reprezintă starea beneficiarului în viață sau decedat. Petentul arată că acest ajutor nu se confundă cu ajutoarele de înmormântare sau pensiile de urmaș, drepturi ce derivă din legislația specifică, ci este un drept acordat prin Legea nr. 284/2010 anexa VII, art. 20 pentru ambele tipuri de beneficiari și pentru cei aflați în viață, și pentru cei decedați.

4.6. Petentul arată că el, cât și toți care se încadrează în categoria la care se referă art. 20 (1) din anexa VII a Legii nr. 284/2010, sunt discriminați față de colegii lor care din nefericire au decedat și aveau drept la pensie ca și ei, dra ai căror urmași beneficiază de acest drept împreună cu pensiile de urmași, în timp ce petentul nu, deși de-a lungul timpului a avut aceleași condiții de muncă de tip special, aceleași obligații, aceleași interdicții și privațiuni care au fost avute în vedere de legiuitor când s-a impus stabilirea acestui drept prin lege.

4.7. Petentul consideră că discriminarea între beneficiarii art. 20 anexa VII din Legea nr. 284/2010 apare în art. 11 (1) raportat la art. 11 (2) din O.U.G. nr. 57/2015 când se stabilește

că în anul 2016 acordarea ajutorului este diferită în raport de situația beneficiarului, respectiv dacă este în viață sau decedat.

4.8. Astfel, beneficiarilor la care se referă art. 20 (1), art. 20 (2) din Legea nr. 284/2010 nu li se acordă drepturile respective, în anul 2016, iar celor care din nefericire nu mai sunt în viață, da, sens în care urmașii lor prevăzuți în art. 20 (4) din Legea nr. 284/2010 și art. 11 (2) din O.U.G. nr. 57/2015 au acest drept, lor aplicându-li-se în continuare prevederile art. 20 din anexa VII din Legea nr. 284/2010.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

5.2. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

5.3. Având în vedere obiectul petiției formulate, anume modul de interpretare și de aplicare a prevederilor art. 11 din O.U.G. nr. 57/2015, precum și a modul de aplicare sau de interpretare a dispozițiilor menționate , „...*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....*”.

5.4. În urma analizării conținutului memoriului s-a putut constata că petentul sesizează prevederile discriminatorii ale art. 11 din O.U.G. nr. 57/2015 ce a intrat în vigoare la 01.01.2016 și care produce efecte prin care petentul este direct prejudiciat în raport de două criterii, unul al beneficiarilor art. 20 din anexa VII a Legii nr. 284/2010 și altul raportat la funcție, ținând cont de faptul că pentru personalul militar pensionar în viață nu i se acordă drepturi stabilite prin lege pentru motivele generale din preambulul O.U.G. nr. 57/2015, în schimb pentru miniștrii și parlamentari în anul 2016 se pun în aplicare drepturi de natură salarială stabilite în 2015 și 2016 prin lege, fără să se precizeze de ce pentru aceștia se poate și pentru cei din anexa VII a Legii nr. 284/2010 nu.

5.5. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul urmează a admite excepția de **necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.**

5.6. Colegiul Director al C.N.C.D. nu analizează modul de stabilire *sui generis* a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane în mod diferit față de alte persoane ori categorii, precum și modul de reglementare de către legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

5.7. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu;
2. o copie a hotărârii se va comunica petentului.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**Asztalos Csaba Ferenc – membru**

**Bertzi Theodora – membru**

**Gheorghiu Luminița – membru**

**Haller István – membru**

**Lazăr Maria – membru**

**Data redactării: 14.10.2016**

**Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.