



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 612
din 05.10.2016

Dosar nr.: 469/2016

Petiția nr.: 4103/04.07.2016

Petent:

Reclamat: Asociația de Proprietari nr. 53 Roman

Obiect: petenta, persoană cu dizabilități, nu a reușit să obțină de la Asociația de Proprietari un spațiu în blocul în care locuiește pentru înființarea unui S.R.L.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Asociația de Proprietari nr. 53 Roman, loc. Roman, str. M. Kogălniceanu, bl. 2, sc. C, jud. Neamț

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta, persoană cu dizabilități, sesizează faptul că nu a reușit să obțină de la Asociația de Proprietari un spațiu în blocul în care locuiește pentru înființarea unui S.R.L.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4103/27.07.2016 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 4550/27.07.2016 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 30.08.2016.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că este persoană cu dizabilități și că în data de 3 martie 2016 a solicitat părții reclamate un aviz necesar pentru înființarea unui S.R.L., dar, deși a adus semnăturile vecinilor de la etajul 1 și 2, deoarece vecinii de la celelalte etaje erau plecați în străinătate, președintele și administratorul Asociației de Proprietari i-au refuzat petentei acest drept în mod vehement, petenta considerându-se astfel discriminată.

4.1.2. Petenta precizează că domnul președinte și domnul administrator au zis că îi vor da avizul într-o săptămână după ce aduce acordul vecinilor, dar după o săptămână au început cu tot felul de scuze și au refuzat în continuare să dea respectivul aviz. După o lună de la refuz, petenta s-a adresat în scris primarului cu privire la problema sa și a primit răspuns în sensul că avizul trebuie acordat necondiționat de către domnul administrator. Deși i-a arătat domnului administrator răspunsul primit de la primar, acesta a refuzat-o în continuare pe petentă.

4.1.3. Petenta menționează că a chemat poliția deoarece domnul administrator i-a reținut originalul cu semnăturile vecinilor.

4.1.4. După trei luni de așteptare petenta s-a înscris în audiență la domnul primar pentru a discuta problema cu care se confruntă, dar acesta i-a spus că Asociația de Proprietari nu este în subordinea primăriei.

4.1.5. Petenta mai precizează că părinții săi au o datorie restantă în valoare de 2000 lei, dar domnul administrator i-a pus să semneze un angajament prin care își iau răspunderea că vor plăti până la sfârșitul anului 2016, ceea ce au și început să facă din luna mai a anului în curs, dar cu toate acestea reprezentanții Asociației de Proprietari refuză acordarea avizului către petentă.

4.1.6. Petenta anexează petiției documente respectiv certificatul de încadrare în grad de handicap, avizul psihologic, răspunsul online primit de la domnul primar, chitanțe, angajamentul luat de părinți.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere scris prin care arată că petenta nu este proprietară a apartamentului menționat în petiție, proprietari fiind părinții acesteia.

4.2.2. Pentru înființarea S.R.L.-ului menționat de petentă la sediul Asociației de Proprietari nu există nicio cerere privind activitatea și locația firmei.

4.2.3. Partea reclamată arată că petenta s-a prezentat cu un formular și a solicitat administratorului să îl semneze, pe acest formular regăsindu-se 6 semnături din cele 20 câte erau necesare. A existat și un schimb dur de replici între petentă și administrator, iar la solicitarea președintelui s-a luat legătura cu mama petentei care are calitate de proprietar pentru a se vedea care este problema.

4.2.4. Mama petentei a spus că fiica sa dorește să deschidă o firmă și are nevoie de căsuță poștală pentru a primi corespondența. I s-a comunicat că pentru aceasta nu este necesară aprobarea asociației, dar în cazul în care se dorește stabilirea sediului firmei în apartament, conform legii se schimbă destinația locuinței și este necesar acceptul tuturor locatarilor orizontal și vertical de pe scară precum și situația financiară a cheltuielilor de întreținere la zi.

4.2.5. Partea reclamată arată că cei doi proprietari (părinții petentei) s-au prezentat în fața comitetului unde li s-a adus la cunoștință suma restantă de 3048 lei la întreținere.

Conform procesului verbal al comitetului din 15 martie 2016 comitetul aprobă solicitarea verbală de a lua în discuție crearea unui S.R.L., dar după achitarea datoriei față de asociație.

4.2.6. Partea reclamată precizează că discuția în comitet s-a reluat în data de 19.04.2016 unde s-au prezentat cei doi proprietari și au declarat că vor plăti rate de 500 lei din datorie și tot în data de 19.04.2016, după o pauză, tatăl petentei revine la asociație și modifică cererea în sensul că nu mai este de acord cu soluționarea problemei puse în discuție privind situația financiară și nici cu înființarea S.R.L.-ului.

4.2.7. Situația financiară a apartamentului în cauză este în sensul că s-au achitat unele rate, dar la data de 1 august 2016 mai există o datorie de 2235,48 lei.

4.2.8. Partea reclamată arată că pentru înființarea S.R.L.-ului în apartamentul în speță este necesar acceptul prin notariat al proprietarilor, acceptul tuturor locatarilor orizontal și vertical deoarece se schimbă destinația apartamentului.

4.2.9. Referitor la problema că nu i s-a dat petentei uscătorul, partea reclamată precizează că uscătoarele sunt proprietate comună a întregii scări și acestora li se poate schimba destinația prin închiriere sau vânzare cu acceptul tuturor locatarilor.

4.2.10. Partea reclamată arată că în speță nu este vorba de nicio discriminare, nimeni nu a încercat să o refuze pe petentă și s-au luat în discuție doar solicitările verbale, petenta ne prezentând nicio cerere pentru cele solicitate.

4.2.11. Partea reclamată mai arată că petenta l-a amenințat pe administrator că va chema poliția, s-a prezentat acasă la președinte unde a făcut scandal, iar în familia petentei există unele probleme între proprietari în sensul că se pasează responsabilitățile de la unul la altul, cum ar fi chiar plata întreținerii.

4.2.12. Partea reclamată depune la dosar înscrisuri.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare în sensul că petenta, persoană cu dizabilități, nu a reușit să obțină de la Asociația de Proprietari un spațiu în blocul în care locuiește pentru înființarea unui S.R.L.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de

egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petenta sesizează faptul că este discriminată pe criteriul dizabilității sale.

5.7. Colegiul director ia act și de faptul că partea reclamată arată că în speță nu este vorba de nicio discriminare, nimeni nu a încercat să o refuze pe petentă și s-au luat în discuție doar solicitările verbale, petenta neprezentând nicio cerere pentru cele solicitate.

5.8. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată.

5.9. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriu invocat de petentă (dizabilitatea sa) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.11. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriu invocat de petentă și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare;
2. o copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Lazăr Maria – membru

Data redactării: 13.10.2016

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.