



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 611
din 18.10.2017

Dosar nr: 382/2017

Petițiile nr: 3832/20.07.2017

Petentă: ..

Reclamată: S.C. ..S.R.L.

Obiect: nerespectarea prevederilor regulamentului site-ului www.sentimente.ro, modul de restricționare a profilului, crearea imaginii unei persoane antisociale

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.1.1. ...;

I. 2. Numele și sediul reclamatei

1.2.1. S.C. ..S.R.L.,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta consideră discriminatorie nerespectarea prevederilor regulamentului site-ului www.sentimente.ro, modul de restricționare a profilului, crearea imaginii unei persoane antisociale.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 12.09.2017 (filele 16-17 din dosar). S-a invocat din oficiu excepția de necompetență privind restabilirea situației anterioare.

3.3. La audierea din 12.09.2017 s-a prezentat reclamata.

3.4. Punctul de vedere al reclamatei s-a comunicat către petentă, fiind solicitate concluzii scrise (fila 67 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 3832/20.07.2017** (filele 1-13 din dosar) petenta arată următoarele aspecte relevante:

- s-a înscris pe site-ul www.sentimente.ro la data de 24.06.2017, după care au apărut anumite defecțiuni, administratorul site-ului, deși contactat, nu a trimis răspuns și nu a soluționat problema — consideră discriminatorie neacordarea unui răspuns;

- a observat că o persoană utilizează altă poză decât poza lui proprie, ceea ce este interzis prin regulament, prin urmare a solicitat ștergerea pozei respective — consideră discriminatorie neacordarea unui răspuns la solicitare;

- a comentat pe blog abuzurile și discriminările comise de administrator, după care a trimis administratorului această postare, după care profilul petentei a fost restricționat — consideră discriminatorie restricționarea profilului fără o notificare prealabilă;

- după restricționare postările petentei puteau fi accesate de alte persoane, petenta însă nu putea trimite mesaje, iar pentru ridicarea restricției s-a solicitat suma de 100 de euro — consideră discriminatorie faptul că nu putea răspunde la mesajele primite;

- pentru o singură abatere a primit o sancțiune care conform regulamentului trebuia acordată pentru mai mult de trei abateri — consideră discriminatorie această sancțiune și solicitarea a 100 de euro pentru ridicarea sancțiunii;

- numărul de vizite pe profilul petentei a scăzut, ceea ce este explicabil doar cu ascunderea profilului — consideră discriminatorie neafișarea profilului în mod egal cu alți utilizatori;

- sancțiunea de restricționare nu s-a ridicat — consideră discriminatorie neridicarea sancțiunii de restricționare a accesului la profil;

- consideră discriminatorie percepția creată de persoană antisocială;

- a invocat ca și criteriu că nu este membru plătit, criteriul de vârstă și criteriul de sex, publicarea pe blog a unui articol critic la adresa site-ului.

4.1.2. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4231/21.08.2017** (filele 14-15 din dosar) petenta arată că profilul fiind blocat, l-a șters, solicită punerea în situația de dinainte actelor de discriminare.

4.1.3. Petenta a menținut cele arătate anterior (filele 18-25, înscrisuri filele 26-34 din dosar).

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Cu ocazia audierii reclamatul a depus la dosar punct de vedere (filele 36-44, înscrisuri filele 35, 45-66 din dosar) prin care arată următoarele aspecte relevante:

- solicită admiterea excepției de necompetență invocată din oficiu;

- invocă o excepție de necompetență privind toate aspectele sesizate, lipsind un anumit criteriu care ar fi stat la baza tratamentului aplicat petentei;

- funcționarea defectuoasă a platformei [sentimente.ro](http://www.sentimente.ro) reprezintă o problemă de ordin tehnic, nu discriminare, totodată petenta a primit informări petentei;

- la sesizarea privind existența unei poze neadecvate petenta a primit răspuns, iar poza a fost mutată din albumul de profil;
- contul petentei a fost restricționat ca urmare a amenințărilor repetate și a comportamentului agresiv, în conformitate cu regulamentul de utilizare a site-ului, petenta fiind informată privind restricționarea permanentă;
- imposibilitatea de a trimite mesaje se datorează restricționării profilului, astfel se procedează în fiecare caz când se constată un comportament neadecvat;
- regulile site-ului prevăd ridicarea restricționării în urma plății sumei de 100 euro;
- nu există un mecanism prin care să se acorde mai multă vizibilitate profilelor nou create, nimeni nu este favorizat;
- la toate profilurile restricționate apare afișat această stare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Din probele depuse la dosar, Colegiul director constată următoarele:

- în administrarea site-ului sentimente.ro a apărut o problemă tehnică care a afectat mai mulți utilizatori, petenta fiind informată că se caută remedierea situației;
- după ce petenta a semnalizat că un utilizator folosește o poză contrară regulamentului, poza a fost mutată din albumul de profil;
- în urma unor mesaje considerate de reclamat ca fiind amenințări și utilizând un ton agresiv, contul petentei a fost restricționat permanent, solicitând o taxă de 100 euro pentru ridicarea acestei restricții (petenta a avut un limbaj similar și față de CNCD, deja în ziua următoare înregistrării petiției);
- în urma restricției această situație apare pe profilul petentei, similar cu toate profilurile restricționate, în paralel a scăzut numărul vizitatorilor profilului.

5.2. Având în vedere faptul că CNCD nu poate formula obligația de a face față de reclamați, admite excepția de neкомпetență invocată privind restabilirea situației anterioare. Conform prevederilor **O.G. nr. 137/2000**, CNCD poate aplica amendă contravențională în situația în care constată o faptă de discriminare. Totodată poate formula recomandări privind remedierea unei situații sau pentru a preveni repetarea faptelor de discriminare, fără însă a stabili obligații. În mod exclusiv doar instanțele de judecată pot formula o obligație în sensul celor solicitate de petentă.

5.3. Se respinge excepția de neкомпetență privind toate aspectele sesizate, motivat de reclamat prin lipsa unui anumit criteriu care ar fi stat la baza tratamentului aplicat petentei, întrucât petenta a invocat ca și criteriu calitatea de membru neplătitor, vârsta, sexul și opinia (publicată pe blogul personal).

5.4. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

5.5. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.6. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.7. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamantului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.8. Privind primul capăt de cerere, constatarea discriminării prin neacordarea unor răspunsuri legate de problemele tehnice, Colegiul director constată că fapta nu există. Din probele depuse la dosar reiese că petentei i s-a comunicat că se lucrează la remedierea problemei.

5.9. Analizând al doilea capăt de cerere, neacordarea unui răspuns la solicitarea petentei de a îndepărta o poză, Colegiul director constată că fapta nu există, s-a răspuns faptic, prin scoaterea pozei din albumul de profil.

5.10. Cu privire la al treilea capăt de cerere, restricționarea profilului fără o notificare prealabilă, Colegiul director constată că regulamentul de utilizare a site-ului permite o astfel de restricționare. Nu există nici o legătură de cauzalitate între sexul, vârsta ori calitatea de membru a petentei și restricționarea profilului, fapta fiind motivată de comportamentul petentei, care a formulat acuzații și amenințări la adresa administratorilor site-ului. Având în vedere scopul în care a fost creat site-ul, de a acorda posibilitatea cunoașterii unor persoane în vederea creării relațiilor de cuplu, în condiții civilizate, persoanele care utilizează un limbaj agresiv, de amănințare, nu se află în situație de egalitate cu persoanele care nu utilizează un astfel de limbaj. În consecință fapta nu reprezintă discriminare.

5.11. Imposibilitatea de a răspunde la mesaje nu reprezintă discriminare, fiind o consecință directă a restricționării, care se aplică tuturor persoanelor aflate în situație comparabilă.

5.12. Solicitarea unei taxe pentru ridicarea restricției în mod similar nu reprezintă discriminare, fiind o consecință directă a restricționării, care se aplică tuturor persoanelor aflate în situație comparabilă, în conformitate cu regulamentul de utilizare al site-ului. În mod similar, regulamentul permite restricționarea permanentă.

5.13. Privind al șaselea capăt de cerere, neafișarea în condiții de egalitate a profilului petentei, Colegiul director consideră că faptele nu au fost suficient probate conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**. Simplul fapt că profilul petentei a fost vizitat mai rar nu reprezintă o dovadă sigură. Sunt persoane interesate de profilurile noi, pe care încă nu le-au văzut, astfel este normal ca în scurt timp după înființare profilul să fie mai căutat, iar ulterior să scadă interesul. Cum a arătat partea reclamată, nu au aplicat măsuri specifice pentru a ascunde profilurile restricționate.

5.14. Neridicarea sancțiunii de restricționare — al șaptelea capăt de cerere — este consecința aplicării sancțiunii de restricționare permanentă, în conformitate cu regulamentul de utilizare al site-ului, în consecință nu reprezintă discriminare.

5.15. Imaginea petentei nu a fost afectată de precizarea pe profil a restricționării, măsura a fost necesară pentru a informa celelalte persoane care ar fi motivul dacă nu primesc

răspunsuri la mesajele trimise. Mai mult, petenta se plânge că profilul ei a fost mai rar vizitat, ceea ce arată că însăși petenta ar fi dorit ca profilul, cu precizarea că este restricționat, să fie văzut de cât mai mulți (a se vedea al șaselea capăt de cerere). Măsura nu reprezintă discriminare, întrucât se aplică tuturor persoanelor aflate în situație comparabilă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admite excepția de necompetență materială privind restabilirea situației anterioare, conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;
2. respinge excepția de necompetență privind toate aspectele sesizate, conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;
3. nu există fapta de neacordarea unui răspuns legat de problemele tehnice, respectiv de neacordarea unui răspuns la solicitarea petentei de a îndepărta o poză;
4. neafișarea în condiții de egalitate a profilului petentei nu a fost suficient probată conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**
5. restricționarea profilului fără o notificare prealabilă, imposibilitatea de a răspunde la mesaje, solicitarea unei taxe pentru ridicarea restricției, restricționarea permanentă, neridicarea sancțiunii de restricționare, precizarea pe profil a restricționării nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
6. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 18.10.2017

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István