



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 610
din 05.10.2016

Dosar nr: 247/2016

Petiția nr: 1976/31.03.2016

Petent:

Reclamat: Guvernul României

Obiect: finanțarea drepturilor salariale, în cadrul bugetului de stat pe 2015, condiționat de existența unui titlu executoriu privind suplimentul postului și suplimentul treptei de salarizare.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1.

I. 2. Numele și sediul reclamatei

1.2.1. Guvernul României, cu sediul în Palatul Victoria, Piața Victoriei, nr. 1, București, Sector 1, reprezentat prin Prim-Ministru

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează C.N.C.D. cu privire la potențiala discriminare instituită de către Guvernul României care finanțează drepturile salariale, în cadrul bugetului pe 2015, condiționat de un titlu executoriu privind suplimentul postului în cuantum de 25% din salariul de bază și suplimentul corespunzător treptei de salarizare, în procent de 25%.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Petentul și partea reclamată au fost citați pentru data de 10.05.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) fiind invocată din oficiu excepția de necompetență a Consiliului cu privire la interpretarea și aplicarea legii.

3.3. La termenul din data de 10.05.2016 s-a prezentat petentul, fiindu-i comunicat punctul de vedere formulat de către partea reclamată.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul sesizează C.N.C.D. cu privire la potențiala discriminare instituită de către Guvernul României care finanțează drepturile salariale, în cadrul bugetului pe 2015, condiționat de un titlu executoriu privind suplimentul postului în cuantum de 25% din salariul de bază și suplimentul corespunzător treptei de salarizare, în procent de 25%.

4.1.2. Astfel, întrucât cadrul legal terțiversa punerea în aplicare a celor două suplimente, pe care înalta Curte de Casație și Justiție. în Decizia nr.20/2009 privind examinarea recursului în interesul legii pentru interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.31 alin.(l) lit c și d) din Legea nr.188/1999 privind statutul funcționarilor publici, republicată, referitor la posibilitatea acordării și cuantificării drepturilor bănești reprezentând suplimentul postului și suplimentul corespunzător treptei de salarizare, le-a statuat ca reprezentând intenția legiuitorului de a acorda drepturi de natură salarială materializată prin instituirea drepturilor, funcționarii publici și-au exercitat dreptul la liberul acces în justiție.

4.1.3. Soluțiile date de instanțele de judecată au variat, de la admitere cu cuantificarea de 25% pentru fiecare spor și obligarea angajatorului la plata retroactivă și pentru viitor, la admitere cu cuantificare de 25% pentru fiecare spor și obligarea angajatorului la plata retroactivă până la momentul pronunțării, la admitere fără cuantificare și obligarea angajatorului la plata retroactivă și pentru viitor și chiar la respingere a cererii cu care au fost investite.

4.1.4. Astfel, s-a ajuns în situația ca într-o instituție, doar funcționarilor publici care dețin un litlu executoriu, să li se calculeze un salariu în care au fost incluse și cele două suplimente, în timp ce într o instituție care activează în același domeniu, și în care funcționarii nu dețin un titlu executoriu, salarizarea să nu cuprindă toate elementele prevăzute de legea specială care reglementează statutul funcționarilor publici.

4.1.5. Cele două suplimente prevăzute de legea specială a statutului funcționarului public nr. 188/1999 a cărei acordare a fost suspendată de-a lungul timpului prin ordonanțe de urgență, respectiv obținerea de către o parte dintre funcționarii publici a acestor sporuri prin hotărâri ale instanțelor de judecată, constituie o scindare profesională în categoria profesională a funcționarilor publici.

4.1.6. Petentul apreciază faptul că partea reclamată a discriminat toți funcționarii publici care nu dețin un titlu executoriu privind instituirea unei obligații cuantificate de plată a suplimentului postului și a suplimentului corespunzător treptei de salarizare.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată invocă excepția **lipsei calității procesuale active a petentului**. Petentul a invocat o pretinsă discriminare a funcționarilor publici, însă nu a precizat în ce măsură este discriminat de Legea bugetului de stat pe 2015 (Legea nr. 186/2014), nedepunând nici o probă în acest.

4.2.2. Se mai invocă lipsa **calității procesuale pasive a Guvernului**, din cuprinsul petiției nereieșind motivul pentru care este formulată în contradictoriu cu Guvernul României.

4.2.3. Pe de altă parte, petentul arată faptul că situația sa se datorează aplicării dispozițiilor Legii bugetului de stat pe 2015 (Legea nr. 186/2014), publicată în M.Of. din **30.12.2014**. Respectivul act normativ a fost adoptat de către Parlamentul României, în calitate sa de unic legiuitor în România.

4.2.4. Guvernul României este un organ colegial, care nu are calitatea de angajator al petentului sau unui alt funcționar public, neputându-se afirma, că ar fi fost încălcat principiul

reglementat de art. 1, alin. 2 din OG 137/2000, republicată, în cadrul unor eventuale raporturi de serviciu.

4.2.5. Se mai invocă excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, petentul solicitând să se constate existența discriminării în ceea ce privește situația funcționarilor publici care nu beneficiază de drepturile salariale acordate altor funcționari publici în temeiul unor hotărâri judecătorești, Examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat de către Constituția României, revine Curții Constituționale.

4.2.6. Pe fond, în situația în care s-ar trece peste excepțiile invocate susținerile petentului nu demonstrează existența unor prevederi discriminatorii, astfel încât sesizarea se impune a fi respinsă.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petentul arată faptul că situația sa se datorează aplicării dispozițiilor Legii bugetului de stat pe 2015 (Legea nr. 186/2014), publicată în M.Of. din **30.12.2014**. Respectivul act normativ a fost adoptat de către Parlamentul României, în calitate sa de unic legiuitor în România. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCD cu privire la aplicării dispozițiilor Legii bugetului de stat pe 2015 (Legea nr. 186/2014), publicată în M.Of. din **30.12.2014**. Respectivul act normativ a fost adoptat de către Parlamentul României, în calitate sa de unic legiuitor în România, reține prevederile art. 28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

5.4. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.5. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, invocată din oficiu de către Consiliu, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării 14.10.2016
M/R – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.