



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.61
din data de 01.02.2017

Dosar nr. 274/2016
Petiția nr. 2286/11.04.2016
Petent:
Reclamat:

Obiect: conflict între locatari pe criteriul etnic.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1,

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1,

I.2.2,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul susține că, membrii familiei sale este apostrofată de către părțile reclamate cu apelativul de “țigan”, îi sunt amenințați copiii și sunt udați cu apă de la etajele superioare.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.2286/24.05.2016, a fost citat domnul în calitate de petent, pentru data de 28.06.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.3264/24.05.2016, a fost citată doamna în calitate de recalamată, pentru data de 28.06.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.3 Prin adresa înregistrată cu nr.3264/24.05.2016, a fost citată doamna în calitate de recalamată, pentru data de 28.06.2016. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că, părțile reclamate cu rea intenție, aruncă cu apă de la etajele superioare pe copii petentului și li se adresează în acest mod “fir-ați dracului de țigani!” și le spune că o să-i “împuște” pentru a scăpa de ei.

4.2 Anul trecut, reclamata în calitate de președinte de asociație a ridicat băncile din fața blocului M55, pentru a nu mai sta pe ele, "...cetățenii de etnie romă!".

Sușinerile părții reclamate

4.3 Partea reclamată declară că, petentul este un om turbulent, a avut mai multe condamnări pentru furt în mijloacele de transport în comun, este foarte des întâlnit beat cu sticla în mână în jurul imobilului în care locuiește.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petentul acuză părțile reclamate, pentru discriminarea familiei sale pe criteriul etnic. Faptele de discriminare, bazându-se pe injurii la adresa etniei și la amenințări adresate copiilor petentului.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Colegiul director este chemat să analizeze, potrivit obiectului petiției și a documentelor depuse la dosarul cauzei, fapte ce pot aduce atingere demnității umane, prin manifestări verbale, atitudini ostile, jigniri cu privire la etnia petentului și a copiilor lui. Aceste fapte pot crea un cadru discriminatoriu intimidant ori degradant acestora. Aceste manifestări reclamate de petent sunt relatate în obiectul petiției ca jigniri, amenințări cu împușcarea precum și insulte cu privire la etnia romă, "fir-ați dracului de țigani!".

În urma petiției și potrivit obiectului acesteia, petentul nu probează acuzele aduse părții reclamate, menționează doar o serie de momente care au generat conflicte verbale, amenințări aduse copiilor, aruncarea cu apă de la înălțime peste aceștia etc. Potrivit art.20 alin.6) din O.G nr. 137/2000, modificată, "persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia sa formulat sesizare îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusive înregistrări audio și video sau date statistice". Ca urmare, petentul pentru a se constata fapta de discriminare săvârșită asupra familiei sale, trebuia să susțină cu probe acuzațiile aduse reclamatilor, să prezinte declarații de martori care au asistat la momentele reclamate etc. Așadar, Colegiul director consideră că în prezenta speță, nu sunt prezente indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin.1) a constituit o faptă de discriminare săvârșită de către partea reclamată (lipsă probe de discriminare).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 alin.1), din O.G.nr.137/2000, modificată (lipsă probe de discriminare).
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

- a) .
- b) .,
- c) .

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Intocmit C.J și R. O