



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 609**  
**din 18.10.2017**

**Dosar nr.:** 644/2016

**Petiția nr.:** 5014/24.08.2016

**Petentă:** .

**Reclamați:** S.C. Taxi Decebal Auto S.R.L.  
S.C. In Time Transporter S.R.L.

**Obiect:** petenta persoană cu dizabilități nu a fost transportată de către un șofer de taxi pe motiv că este în scaun cu roțile, mai mult aceasta a fost agresată (a fost scuipată)

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

**1.2 .**

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**1.2.1.** S.C. Taxi Decebal Auto S.R.L.

**1.2.3.** S.C. In Time Transporter S.R.L., .

**1.2.4. .**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Refuzul șoferului de taxi de a transporta petenta, persoană cu dizabilități pe motiv că aceasta din urmă era în scaun cu roțile.

**II. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin citația înregistrată sub nr. 5014/12.10.2016 petenta a fost înștiințată asupra termenului din data de 01.11.2016 stabilit de Consiliu. Prin citația înregistrată sub nr. 5014/12.10.2016, partea reclamată, respectiv, S.C. Taxi Decebal Auto S.R.L. prin reprezentant a fost înștiințată asupra termenului din data de 01.11.2016 stabilit de Consiliu.

La audieri reclamatul s-a prezentat și a indicat ca fiind părți reclamate S.C. In Transporter S.R.L. și șoferul de taxi ...

3.3. Titularul de dosar a stabilit citarea părților indicate de către S.C. Taxi Decebal Auto S.R.L. pentru data de 22.11.2016. La audieri s-a prezentat șoferul de taxi și martorul RF.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

## **IV. Susținerea părților**

### **4.1. Susținerea petentei**

4.1.1. Petenta prin sesizarea înregistrată sub nr. 5014/24.08.2016, învederează faptul că în data de 14 august 2016 în jurul orei 23.30 se întorcea împreună cu prietena sa de la un eveniment cultural și a dorit să beneficieze de serviciile oferite de un taxi. A oprit un taxi pentru a le transporta la domiciliu, dar a fost agresată (a fost scuipată) de șoferul de taxi, care i-a perceput o sumă exorbitantă (40 lei) pe motiv că se deplasa în scaun rulant. Petenta a întrebat dacă acesta este motivul real de refuz, moment în care șoferul de taxi s-a enervat și înainte să demareze în trombă, a făcut o manevră în marșarier cât să o scuipe, riscând să o acroșeze.

4.1.2. La ora 23.47 a apelat serviciul de urgență 112, și după ce a precizat situația reală, a fost sfătuită să meargă la o secție de poliție pentru a depune o plângere.

Consideră că serviciul de urgență 112 trebuia să trimită un echipaj la fața locului, nu să îi sugereze să meargă la cea mai apropiată secție de poliție. Petenta a precizat la 112 că nu este din București, că a fost agresată și este însoțită de o persoană cu dizabilități.

4.1.3. Consideră că i-a fost încălcată demnitatea și egalitatea de șanse.

4.1.4. Anexat petiției petenta a înaintat declarația de martor a doamnei .. care susține cele sesizate în petiție, precum și adresele răspuns de la Primăria Municipiului București - Direcția Generală de Poliție Locală și Control; Direcția Generală Infrastructură și Servicii Publice - Direcția Transporturi, Drumuri și Sistematizarea Circuației; Asociația InfoCons (filele 8-17 din dosar).

### **4.2. Susținerile părților reclamate**

#### **Susținerile S.C. Taxi Decebal Auto S.R.L.**

4.2.1. Reclamata arată faptul că nu are nicio implicare în ceea ce privește aspectele sesizate, precizând faptul că S.C. IN TIME TRANSPORTER S.R.L. este în măsură să răspundă pentru evenimentul regretabil din data de 14.08.2016.

4.2.2. De asemenea, în cadrul ședinței de audieri a susținut faptul că, șoferul de taxi este un colaborator al S.C. Taxi Decebal, neavând legătură cu S.C. Taxi Decebal Auto S.R.L.

Anexat a comunicat copie talon autoturism .., copie CI, copie permis conducere conducător auto, copie autorizație taxi, poza autoturism ...

### **4.3. Susținerile părții reclamate ..**

4.3.1. Reclamatul în ședința de audieri a susținut faptul că în data de 14.08.2016, orele 12:00-13:00 se retrăgea la domiciliu, moment în care a fost oprit de petentă. Reclamatul a explicat petentei că nu are spațiu să pună în portbagaj un scaun rulant și un cadru rulator.

Acesta a susținut faptul că societatea cu care colaborează are un preț stabilit și nu a făcut niciun alt preț. A precizat faptul că prietena petentei era prin intersecție, căuta un taxi. De asemenea susține că i-au fost adresate injurii.

#### 4.4. Susținerile martorului

4.4.1. Martorul .. a susținut că se afla vis-a-vis și a auzit cum petenta a adresat cuvinte obscene reclamatului după ce acesta a explicat faptul că nu are posibilitatea să le transporte, pentru că nu avea spațiu suficient pentru două scaune rulante și avea voie să ia clienți doar la comandă, altfel era pasibil să fie sancționat cu amendă.

Mai mult, acesta a susținut faptul că petenta și cealaltă femeie erau în stare de ebrietate, ele fiind cele care au jignit șoferul de taxi, numindu-l țigan.

#### V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține în analiză refuzul șoferului de taxi de a transporta petenta persoană cu dizabilități.

5.2. **În drept**, Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2 alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2 alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului

și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.4. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petenta invocă vătămarea drepturilor sale prin refuzul șoferului de taxi de a-și îndeplini sarcinile de serviciu privind transportul la domiciliu al petentei și prietenei acesteia, persoane cu dizabilități. Referindu-ne la afirmațiile care pot face obiectul unor plângeri deduse soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, este necesară constatarea existenței/inexistenței faptelor sesizate precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care s-a săvârșit fapta respectivă. Or, din susținerile șoferului de taxi din cadrul audierilor reiese faptul că acesta a explicat petentei motivul pentru care refuză acea cursă, și anume, că nu deține licență pentru a desfășura activitatea în județul Ilfov și nicicum că petenta se afla în scaun rulant.

5.5. Astfel, în raport de susținerile părților și înscrisul depus la dosar de către petentă, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentei. O atare prezumție ar trebui să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat "dizabilitate" și tratamentul diferit imputat în cauză, refuzul de a transporta petenta și prietena acesteia pe motiv că erau în scaun rulant/cadru rulator.

5.6. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentei cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine. Din plângerea petentei coroborat cu înscrisul depus la dosar, declarația de martor, și faptul că a fost victima unei agresiuni (a fost scuipată) și că i s-a perceput o sumă exorbitantă (40 lei) pe motiv că se deplasa în scaun rulant sunt consemnate doar în susținerile petentei, fără un mijloc probator din care să reiasă cu certitudine aceste aspecte.

5.7. De altfel petenta a sesizat și Protecția Consumatorilor cu privire la incidentul din august 2016, hotărârea urmând a se comunica spre informare și Protecției Consumatorului.

5.8. Colegiul este de opinie că aspectele sesizate nu sunt confirmate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin.2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin.1 din OG nr.137/2000 republicată, aspectele sesizate nu pot fi confirmate, probatoriul depus nefiind concludent;
2. O copie a hotărârii se va comunica părților;
3. O copie a hotărârii se va comunica spre informare Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor.

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

- nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**BERTZI THEODORA – membru**

**DINCĂ ILIE – membru**

**HALLER ISTVÁN – membru**

**JURA CRISTIAN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**LUMINIȚA GHEORGHIU – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**SANDU TATIANA – membru**

Redactat și motivat: P.C. S., F.V.

Data: 24.11.2017

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.