



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 609
din 05.10.2016

Dosar nr.: 154/2016

Petiția nr.: 1239/01.03.2016

Potent:....

Reclamați: Ministerul Comunicațiilor și pentru Societatea Informațională, Ministerul Educației și Cercetării Științifice, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, Ministerul Finanțelor publice

Obiect: discriminare privind scutirea de impozit pentru absolvenții de studii superioare de scurtă durată.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Ministerul Comunicațiilor și pentru Societatea Informațională, reprezentat legal prin domnul, ministru, instituție cu sediul în București,

I.2.2. Ministerul Educației și Cercetării Științifice, prin reprezentant legal, instituție cu sediul în București, str. General Berthelot, nr. 28-30, Sector 1, București

I.2.3. Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice

I.2.4. Ministerul Finanțelor Publice

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Potentul sesizează cu privire la ordinul comun nr. 217/4172/1348/835/2015 privind activitatea de creație pentru programe de calculator, elaborat de către Ministerul pentru Societatea Informațională, Ministerul Educației și Cercetării Științifice, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și Ministerul Finanțelor publice, potrivit căruia beneficiază de scutire de impozit doar absolvenții cu studii superioare de lungă durată, în detrimentul absolvenților de studii superioare de scurtă durată.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 1239/18.03.2016 a fost citat petentul iar prin adresele nr. 1627/18.03.2016 au fost citate părțile reclamate, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 05.04.2016.

3.3. La termenul din 05.04.2016 s-a prezentat petentul, și reprezentantul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, lipsind celelalte părți reclamate

3.4. Punctele de vedere formulate de către părțile reclamate au fost comunicate petentului fiind acordat un termen pentru concluzii scrise.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția formulată, petentul solicită constatarea săvârșirii unei fapte de discriminare de către cele patru părți reclamate, respectiv constatarea discriminării instituite prin ordinul comun 217/4172/1348/835/2015 privind activitatea de creație pentru programe de calculator, potrivit căruia beneficiază de scutire de impozit doar absolvenții cu studii superioare de lungă durată, în detrimentul absolvenților de studii superioare de scurtă durată.

4.1.2. Petentul depune documente din care rezultă faptul că este absolvent al Universității Politehnice din București, Colegiul Universitar Tehnic nr. 2, specializarea Comunicații și exploatare poștală, studii de scurtă durată.

4.1.3. Petentul mai arată faptul că este angajat al unei companii de IT și nu beneficiată de scutirea de impozit.

Susținerile părților reclamate

Susținerile Ministerul Comunicațiilor și pentru Societatea Informațională

4.2.1. Partea reclamată, prin punctul de vedere formulat arată următoarele:

4.2.2. Invocă și solicită să fie admise excepția de necompetență materială a C.N.C.D. precum și excepția lipsa calității procesuale pasive a Ministerul Comunicațiilor și pentru Societatea Informațională. Pe fond solicită respingerea cererii ca neîntemeiată.

4.2.3. În cauză se invocă situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul normei legale. Astfel se face referire la Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008, arătându-se faptul că C.N.C.D. nu are text de lege care să-i permită interferarea în competența legislativului și executivului prin constatarea unei astfel de discriminări.

4.2.4. Se mai invocă excepția lipsei calității procesuale pasive, angajatorul fiind cel care aplică actul normativ în ceea ce privește încadrarea angajatului în normele acestuia, ordinul la care face referire petentul instituind obligația angajatorului de a acorda scutirea de impozit în măsura în care sunt îndeplinite toate cerințele exprese din cuprinsul ordinului.

4.2.5. Pe fond se arată că o faptă poate fi considerată ca discriminatorie dacă există o diferențiere, bazată pe un criteriu, ce aduce atingere unui drept prevăzut de normele legale, fără a exista o justificare obiectivă în ceea ce privește respectiva diferențiere.

4.2.6. *Potentul susține că este discriminat întrucât absolvenții de studii superioare de scurtă durată* nu ar fi incluși în categoria persoanelor ce ar putea beneficia de prevederile prezentului ordin comun. Față de această susținere, arată faptul că Ordinul nr. 217/4172/1348/835/31.03.2015 privind încadrarea în activitatea de creație de programe pentru calculator, ca și variantele precedente ale acestuia, din 2004 și 2013, reglementează, printr-un pachet de condiții cumulative, dreptul de a beneficia de scutirea de impozit pe veniturile din salarii, al angajaților care prestează efectiv una dintre activitățile de creare de programe pentru calculator, corespunzătoare ocupațiilor specifice menționate în anexa la ordin.

4.2.7. Precizează că respectivul ordin nu reglementează condițiile de încadrare într-o anumită ocupație, încadrarea unui salariat pe o ocupație care se regăsește în anexa la ordin

este strict de competența angajatorilor și nu a ministerelor emitente, conform specifice în vigoare.

4.2.8. În conformitate cu noul Ordin nr. 217/4172/1348/835/31.03.2015 privind încadrarea în activitatea de creație de programe pentru calculator, **angajatorii nu mai sunt condiționați/limitați, în a putea aplica scutirea de impozit, de absolvirea de către salariat a unei anumite specializări la nivel de licență**, dacă salariatul este de drept încadrat în una din ocupațiile din anexă și îndeplinește condițiile cumulative din ordin.

4.2.9. Beneficiarul de scutire de impozit trebuie, totuși, să fie absolvent de învățământ superior la nivel de licență, (ciclul I Bologna, sau lungă durată, după caz), conform cu art. 1, alin. 1, lit. c) din Ordin: „dețin o diplomă acordată după finalizarea unei forme de învățământ superior de lungă durată sau dețin o diplomă acordată după finalizarea ciclului I de studii universitare de licență, eliberată de o instituție de învățământ superior acreditată, și prestează efectiv una dintre activitățile prevăzute în anexă;”

4.2.10. Se mai arată că studiile universitare de scurtă durată nu pot fi asimilate cu studiile universitare de licență Ciclul I - Bologna. În conformitate cu Legea nr. 288 / 2004 în vigoare, art. 16, alin. (2) și (3), în vederea obținerii diplomei de licență, absolvenții de colegii/programe universitare de scurtă durată, se pot adresa instituției de învățământ superior pentru continuarea studiilor în cadrul ciclului 1 de studii universitare de licență : (2) „Absolvenții cu diplomă de învățământ superior de scurtă durată pot continua studiile pentru a obține licența în cadrul ciclului I studii universitare de licență” (3) „Instituțiile de învățământ superior stabilesc modul de obținere a creditelor de studiu transferabile, pe baza cărora se admite înscrierea la examenul de licență a absolvenților învățământului superior de scurtă durată ”.

Sușținerile Ministerului Educației și Cercetării Științifice

4.3.1. Partea reclamată arată faptul că a mai fost sesizată de către petent, fiindu-i comunicat și un răspuns înregistrat sub nr. 15062/10.02.2016.

4.3.2. Potrivit actualului ordin comun nr. 217/4172/1348/835/2015, în prezent sunt eligibili pentru scutirea de impozit prevăzută de acest act normativ, cumulat cu celelalte condiții, absolvenții cu diplomă din categoria diplomelor prevăzute la art. 1, alin. 1, lit. c): „*dețin o diplomă acordată după finalizarea unei forme de învățământ superior de lungă durată sau dețin o diplomă acordată după finalizarea ciclului I de studii universitare de licență, eliberată de o instituție de învățământ superior acreditată, și prestează efectiv una dintre activitățile prevăzute în anexă*”

4.3.4. Învățământul superior de lungă durată și cel de scurtă durată sunt clar definite de Legea învățământului nr. 84/1995, în prezent abrogată de Legea educației naționale nr. 1/2011, iar ciclurile de studii universitare Bologna sunt definite de Legea nr. 288/2004. Precizăm că studiile universitare de scurtă durată/colegii de 3 ani nu pot fi asimilate cu studiile universitare de licență Ciclul I - Bologna.

4.3.5. Din afirmațiile petentului, fără a atașa acte de studii în copie, studiile urmate de acesta sunt studii universitare de scurtă durată, care nu pot fi asimilate nici cu învățământul superior de lungă durată reglementat de Legea nr. 84/1995 și nici cu studiile universitare de licență Ciclul I - Bologna definite de Legea nr. 288/2004.

4.3.6. Pentru a obține diploma de licență, absolvenții învățământului superior de scurtă durată pot opta pentru continuarea studiilor. Astfel, în conformitate cu Legea nr. 288 / 2004 în vigoare, art. 16, alin. (2) și (3), în vederea obținerii diplomei de licență, absolvenții de colegii/programe universitare de scurtă durată se pot adresa instituției de învățământ superior pentru continuarea studiilor în cadrul ciclului 1 de studii universitare de licență (2) „*Absolvenții cu diplomă de învățământ superior de scurtă durată pot continua studiile pentru a obține licența în cadrul ciclului I - studii universitare de licență*” (3) „*Instituțiile de învățământ superior stabilesc modul de obținere a creditelor de studiu transferabile, pe baza cărora se admite înscrierea la examenul de licență a absolvenților învățământului superior de scurtă durată ”.*

4.3.7. În conformitate cu Legea educației naționale nr. 1/2011 cu modificările și completările ulterioare, art. 153, alin. (2), „*Diploma de absolvire sau de licență a absolvenților*

învățământului superior de lungă durată din perioada anterioară aplicării celor trei cicluri tip Bologna este echivalentă cu diploma de studii universitare de master în specialitate.”

4.3.8. Prin urmare, ordinul comun Ordin nr. 539/225/1479 din anul 2013 a coborât condiționarea de la studii universitare de mașter în specialitate, care ar fi fost de drept echivalentul studiilor de lungă durată, până la nivelul de studii universitare de licență, ciclul I Bologna. Noul ordin comun nr. 217/4172/1348/835 din anul 2015, în care MENCS este minister semnat pentru prima dată, este rezultatul unui proces de consultare interministerială pentru revizuirea Ordinului nr. 539/225/1479 din 2013. Prin acest ordin s-a renunțat la anexa 2 cu specializările din domeniu, absolvite la nivel de licență. Este în responsabilitatea angajatorului verificarea modalității concrete în care un astfel de salariat sau potențial salariat a dobândit și deține competențele necesare îndeplinirii sarcinilor de serviciu aferente unui post corespunzător ocupațiilor din anexa la Ordinul nr. 217/4172/1348/835/2015.

4.3.9. Începând cu noul ordin comun din anul 2015, angajatorii nu mai sunt condiționați/limitați, în a putea aplica scutirea de impozit, de absolvirea de către salariat a unei anumite specializări din domeniu la nivel de licență, dacă salariatul este de drept încadrat în una din ocupațiile din anexă și îndeplinește condițiile cumulative din ordin. Această modificare vine să încurajeze interesul tuturor absolvenților de licență pentru dobândirea de competențe de specialitate în domeniul programării, în condițiile în care în societatea actuală este nevoie de reorientare profesională și învățare de-a lungul vieții.

4.3.10. În conformitate cu atribuțiile specifice, MENCS nu se poate pronunța în afara aspectelor care sunt legate de învățământ și școlaritate.

4.3.11. Principiul fundamental care a stat la baza emiterii acestui ordin, de-a lungul timpului, a fost acela de a încuraja dezvoltarea sectorului productiv din domeniul IT&C pe teritoriul României, printr-o facilitate acordată companiilor și prin stimularea angajărilor în domeniu.

4.3.12. Coborârea sub pragul de absolvent la nivel de licență, prin acordarea scutirii de impozit, descurajează pregătirea la nivel de studii universitare a tinerilor și, prin urmare, contravine obiectivelor din Strategia Națională pentru învățământ Terțiar 2015-2020, privind calitatea formării la nivel de învățământ superior a capitalului uman. Astfel s-ar putea favoriza profitul angajatorului din salarii mai mici acordate pentru personal cu studii inferioare nivelului de licență, în detrimentul absolventului de studii universitare de licență, cu consecințe negative privind migrația forței de muncă înalt calificată.

4.3.13. Prin urmare, beneficiarul de scutire de impozit trebuie să fie absolvent de învățământ superior la nivel de licență (ciclul I Bologna, sau lungă durată, după caz).

Punctul de vedere formulat de către Ministerul Finanțelor Publice

4.4.1. Acordarea facilității fiscale se face în funcție de încadrarea în activitatea de creație de programe pentru calculator conform prevederilor ordinului sus menționat *inițiat de* Ministerul pentru Societatea Informațională, Ministerul Educației și Cercetării Științifice, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și Ministerul Finanțelor Publice.

4.4.2. Potrivit prevederilor art 3 alin. (4) din același act normativ, responsabilitatea încadrării unui salariat în categoriile de activități sau de ocupații în scopul ca acesta să beneficieze de scutirea de impozit pe venitul din salarii prevăzută atât la art. 55 alin. (4) din *Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare*, cât și de art. 60 alin. (2) din *Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare*, îi revine în totalitate angajatorului.

4.4.3. Pentru a beneficia de scutirea de impozit pe veniturile din salarii atât angajații, cât și angajatorii trebuie să îndeplinească cumulativ condițiile reglementate prin legislația specifică, respectiv *Ordinul nr. 217/4172/1348/835/2015*.

4.4.4. Una din condițiile pe care trebuie să le îndeplinească angajații pentru a beneficia de facilitatea fiscală este și aceea menționată în art. 1 alin. (1) lit. c) din ordinul mai sus invocat, condiție pe care reclamantul nu o îndeplinește și pe cale de consecință nu poate beneficia de facilitatea fiscală.

4.4.5. Se mai învederează faptul că, prevederile referitoare la îndeplinirea condițiilor de studii nu fac obiectul unor reglementări de natură fiscală, ele fiind incidente legislației specifice sistemului de învățământ, respectiv *Legii nr. 1/2011, Legea educației naționale, aspectele sesizate de către petent intrând în competența Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice.*

Punctul de vedere formulat de către Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice

4.5.1. Cu privire la petiția formulată, se arată faptul că aceasta nu respectă dispozițiile art. 11 din Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008, petentul neconsiderându-se discriminat de către Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice deoarece în petiția formulată nu specifică numele acestei instituții.

4.5.2. Se invocă excepția de vădită necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării

4.5.3. Obiectul petiției, respectiv prevederile Ordinului nr. 217/4172/1348/835/2015 privind încadrarea în activitatea de creație de programe pentru calculator, nu este de competența CNCDC care nu se poate pronunța asupra unui aspect de legalitate din care decurge un eventual tratament diferit, fiind de competența instanței judecătorești să analizeze justificarea aplicabilității prevederilor legale și a altor acte normative secundare.

4.5.4. Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării sunt pronunțate doar în vederea investigării și sancționării contravenționale a faptelor sau actelor de discriminare, fapte înțelese ca acțiuni ori inacțiuni ilicite care încalcă normele dreptului obiectiv, cauzând prejudicii unei persoane. Nicio prevedere cuprinsă în Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 nu abilitază Colegiul să emită hotărâri în exercitarea atribuției de armonizare a legislației. Această concluzie este impusă de mai multe aspecte, precum necesitatea sesizării Consiliului în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei, sarcina probei revenind petentului.

4.5.5. Pe fondul cauzei se solicită respingerea petiției ca neîntemeiată având în vedere prevederile art. 1 alin. (1) lit. c din Ordinul nr. 217/4172/1348/835/2015 privind încadrarea în activitatea de creație de programe pentru calculator, „Angajații operatorilor economici care își desfășoară activitatea pe teritoriul României în conformitate cu legislația în vigoare, al căror obiect de activitate include crearea de programe pentru calculator (cod CAEN 5821, 5829, 6201, 6202, 6209), precum și angajații persoanelor juridice române de drept public beneficiază de scutirea de impozit pe salarii, în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții:

- a) Posturile pe care sunt angajați corespund listei cuprinzând ocupațiile menționate în anexă;
- b) Postul face parte dintr-un compartiment specializat de informatică, evidențiat în organigrama angajatorului, cum ar fi: centru de calcul, direcție, department, oficiu, serviciu, birou, compartiment sau alte similare;
- c) **Dețin o diplomă acordată după finalizarea unei forme de învățământ superior de lungă durată sau dețin o diplomă acordată după finalizarea ciclului I de studii universitare de licență eliberată de o instituție de învățământ superior acreditată, și prestează efectiv una din activitățile prevăzute în anexă;**
- d) Angajatorul a realizat în anul fiscal precedent și a analizat distinct în balanțele analitice, ca urmare

4.5.6. Luând în considerare cele de mai sus solicită admiterea excepției de vădită necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în prezenta cauză, iar pe fond să se constate faptul că petiția este neîntemeiată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține susținerile părților, potrivit cărora de scutirea de impozit prevăzută de ordinul comun nr. 217/4172/1348/835/2015, privind activitatea de creație pentru programe de calculator, elaborat de către Ministerul pentru Societatea Informațională, Ministerul Educației și Cercetării Științifice, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și Ministerul Finanțelor publice, beneficiază doar absolvenții cu studii superioare de lungă durată, în detrimentul absolvenților de studii superioare de scurtă durată.

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.

5.3. Prin punctul de vedere formulat, Ministerul Comunicațiilor și pentru Societatea Informațională invocă excepția necompetenței materiale a Consiliului precum și lipsa calității procesuale pasive în privința sa. Cu privire la excepția de necompetență. Colegiul director urmează a o analiza și a constata faptul că este competent să se pronunțe asupra prevederilor ordinului menționat, Colegiul urmează a respinge excepția invocată.

5.4. Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive invocate de către MCSI și MF, Colegiul urmează a le analiza. Cu privire la ordinul comun nr. 217/4172/1348/835/2015, privind activitatea de creație pentru programe de calculator, elaborat de către Ministerul pentru Societatea Informațională, Ministerul Educației și Cercetării Științifice, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și Ministerul Finanțelor publice, Colegiul director constată faptul că au calitate procesuală pasivă toate cele patru ministere, motiv pentru care urmează a respinge excepția invocată și a analiza fondul petiției.

5.5. Analizând faptele reținute în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.6. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

5.7. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.8. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne

găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.9. În speță, Colegiul Director ia act de susținerile părților, potrivit cărora angajatorii nu mai sunt condiționați/limitați, în a putea aplica scutirea de impozit, de absolvirea de către salariat a unei anumite specializări din domeniu la nivel de licență, dacă salariatul este de drept încadrat în una din ocupațiile din anexă și îndeplinește condițiile cumulative din ordin. Această modificare vine să încurajeze interesul tuturor absolvenților de licență pentru dobândirea de competențe de specialitate în domeniul programării, în condițiile în care în societatea actuală este nevoie de reorientare profesională și învățare de-a lungul vieții. Colegiul director mai reține faptul că învățământul superior de lungă durată și cel de scurtă durată sunt clar definite de Legea învățământului nr. 84/1995, în prezent abrogată de Legea educației naționale nr. 1/2011, iar ciclurile de studii universitare Bologna sunt definite de Legea nr. 288/2004, studiile universitare de scurtă durată/colegii de 3 ani neputând fi asimilate cu studiile universitare de licență Ciclul I - Bologna.

5.10. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției de necompetență invocată de către Ministerul Comunicațiilor și pentru Societatea Informațională.
2. Respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive invocate de Ministerul Comunicațiilor și pentru Societatea Informațională și Ministerul Finanțelor Publice
3. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile) potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
4. O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Lazăr Maria – membru

Data redactării: 14.10.2016

Hotărâre redactată de: TB și RB

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Opinie concurentă exprimată de Haller István:

Chiar dacă fapta reclamată de petent (**Ordinul comun nr. 217/4172/1348/835/2015**) nu reprezintă faptă de discriminare, cum se arată în opinia majoritară, legislația în vigoare crează efecte discriminatorii, iar Colegiul director poate emite puncte de vedere privind o astfel de situație.

În fapt, prin intrarea în vigoare a **Legii nr. 288/2004 privind organizarea studiilor universitare**, studiile universitare de scurtă durată și-au pierdut orice relevanță. În momentul de față nu există studii cu care aceste studii universitare efectuate anterior ar putea fi echivalate.

Conform jurisprudenței CEDO în domeniu, nerecunoașterea unei diplome dobândite, lipsirea de a obține un beneficiu în urma educației obținute reprezintă o încălcare a dreptului la educație (a se vedea în **Guide on Article 2 of Protocol No. 1 to the European Convention on Human Rights**, capitolul II A, pagina 6, publicat de Curtea Europeană a Drepturilor Omului).

Coroborat cu comparația dintre cei cu studii universitare de lungă durată obținute anterior, care se recunoaște actual ca fiind studii universitare cu masterat (deși un astfel de masterat practic nu s-a efectuat) și cu existența unui criteriu (cel al tiplui de educație), efectele legislației sunt în mod evident discriminatorii.

Mai mult, trebuie reținut și faptul că petentul a primit diploma în anul 1998, când deja noul sistem educațional (denumit după Bologna) era deja discutat, și urma să fie doar semnat (în iunie 1999), prin urmare Ministerul Educației putea să prevină ca generația petentului să se mai confrunte cu problema studiilor universitare de scurtă durată, care practic nu produce niciun efect față de cei care au obținut astfel de diplome.

Redactat: Haller István

