



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 607
din data de 18.10.2017.

Dosar nr. 666/2016

Petiția nr. 5963/10.10.2016

Petent:

Reclamat: Inspectoratul Școlar Județean ..

Obiect: respingerea dosarului în vederea participării la concurs pentru ocuparea postului de director (neîndeplinirea condițiilor de înscriere, și anume, calificativul de *Foarte Bine* în ultimii 4 ani școlari).

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1. ..

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Inspectoratul Școlar Județean ..,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul susține că i-a fost respins dosarul în vederea participării la concurs pentru ocuparea postului de director pe motiv că nu a îndeplinit condițiile de înscriere, conform art. 3 alin.d) din OMENCS nr. 5.080/2016, privind calificativele Foarte bine primite în ultimii 4 ani școlari.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 5963 din 19.10.2016, a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 6209 din 19.10.2016 a fost citat reclamatul, respectiv, Inspectoratul Școlar Județean .. prin reprezentant, pentru data de 01.11.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 6209/19.10.2016, s-a solicitat punctul de vedere Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice. Prin adresa nr.6678 din 07.11.2016 Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice a înaintat punctul de vedere.

IV. Susținerile părților

4.1.Susținerile petentului

4.1.1. Petentul susține că,i-a fost respins dosarul în vederea participării la concurs pentru ocuparea postului de director, pe motiv că nu a îndeplinit condițiile de înscriere, conform

art. 3 alin.d) din OMENCS nr. 5.080/2016, privind calificativul *Foarte Bine* primit pe ultimii 4 ani școlari.

4.1.2. Petentul susține că are o vechime în învățământ de 20 de ani, este titular la Colegiul Tehnologic „..” . . ., grad didactic I, doctorat în teologie și a deținut mai multe funcții de conducere, precum:

- inspector școlar pentru învățământ particular și alternative educaționale , management-evaluare instituțională și monitorizarea curriculum-ului descentralizat în cadrul Inspectoratului Școlar Județean, în perioada 17 ianuarie 2007-31 august 2012;

- inspector școlar general adjunct în perioada 4 iunie 2007-31 august 2015;

- director al Școlii Postliceale . . ., în perioada 1 septembrie 2012-4 iunie 2015 și din 1 septembrie 2015 până în prezent.

4.1.3. În fiecare an școlar a obținut calificativul *Foarte Bine*, singura excepție a fost perioada 4 iunie-31 august 2015 când a îndeplinit funcția de inspector școlar general adjunct pentru care a obținut calificativul *Bine* (calificativ contestat în instanță).

4.1.4. Petentul solicită sprijinul în vederea reanalizării situației privind îndeplinirea/neîndeplinirea condițiilor de înscriere la concurs, conform art.3 alin.d) din OMENCS nr. 5.080/2016, respectiv acceptarea /respingerea dosarului de înscriere.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1 Prin adresa nr. 6536 din 02.11.2016 Inspectoratul Școlar Județean .. a invocat excepția de necompetență a Consiliului motivat de faptul că, competența revine instanței de judecată. Reclamatul arată faptul că motivul pentru care petentul a fost respins este cel prevăzut la art.3 alin.1, lit.d din OMENCS nr. 5.080/2016, care prevede că, *„La concursul pentru ocuparea funcției de director sau de director adjunct din unitățile de învățământ de stat și particular, (...) pot candida persoanele care îndeplinesc, cumulativ, următoarele condiții: (...) dovedesc calității profesionale, manageriale și morale, reflectate prin calificativele „Foarte Bine” primite în ultimii 4 ani școlari lucrați efectiv la catedră în funcții didactice sau în funcții de conducere din unități de învățământ/inspectorate școlare (...), indiferent de perioada în care și-au desfășurat activitatea;”*

Reclamatul arată că nua făcut altceva decât să aplice legea. Cerința existenței calificativelor *Foarte Bine* a fost stabilită prin ordin d ministru, ISJ .. a aplicat această cerință. Calificativul de *Bine* acordat doar pentru cele 3 luni cât a fost inspector școlar general adjunct și care a dus la respingerea dosarului necesită a fi luat în considerare, deoarece a fost emis de către Ministerul Educației în baza altei metodologii de evaluare, asupra unei funcții diferite cu atribuții diferite, iar cea mai bună dovadă că acest calificativ *Bine* trebuia luat în seamă este chiar conduita petentului care a solicitat în instanță anularea lui și evaluarea.

4.3. Susținerile Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice (MENCS)

4.3.1. Prin adresa nr. 6678 din 07.11.2016, arată următoarele aspecte:

MENCS este un organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică în subordinea Guvernului, care conduce sistemul național de educație, învățământ și cercetare exercitând și atribuțiile stabilite prin legi și prin alte acte normative din sfera sa de activitate, iar în exercitarea atribuțiilor ce îi revin, emite ordine și instrucțiuni, în condițiile legii, Ordinul nr. 5080/2016 pentru aprobarea Metodologiei privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar, a fost emis în temeiul unui act normativ emis de Parlamentul României - Legea educației naționale nr.1/2011, cu modificările și completările ulterioare,

prevederile art. 258 alin. 2 din Legea educației naționale nr.1/2011, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: "(2) Metodologia de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de director și de director adjunct se stabilește prin ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului".

4.3.2. Mai mult decât atât, *Metodologia privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar*, denumită în continuare Metodologie, este întemeiată pe prevederile legale - art. 257, art. 258, art. 259 alin. (3) din *Legea educației naționale nr. 1/2011*, cu modificările și completările ulterioare, caz în care susținerea că dispozițiile Ordinului nr. 5030/2016 instituie interdicții și discriminări, este neîntemeiată, întrucât, potrivit prevederilor legale invocate mai sus, concursul pentru ocuparea unei funcții de director, respectiv director adjunct dintr-o unitate de învățământ preuniversitar are caracter deschis, la care poate participa cadrele didactice titulare în învățământul preuniversitar care îndeplinesc condițiile legale.

Conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. d) din Metodologie, la concursul pentru ocuparea funcției de director sau de director adjunct din unitățile de învățământ de stat și particular, precum și din Palatul Național al Copiilor *pot candida persoanele care îndeplinesc, cumulativ, următoarele condiții:*

" d) dovedesc calități profesionale, manageriale și morale, reflectate prin calificativele "Foarte bine" primite în ultimii 4 ani școlari lucrați efectiv la catedră în funcții didactice sau în funcții de conducere din unități de învățământ/inspectorate școlare/casele corpului didactic/Palatul Național al Copiilor/Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice ori în funcții de îndrumare și control din inspectorate școlare/funcții de specialitate specifice Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice, indiferent de perioada în care și-au desfășurat activitatea" (...).

De asemenea, art. 3 alin. (2) din Metodologie prevede : *"(2) Cadrele didactice care au ocupat și funcții de conducere din unități de învățământ/inspectorate școlare/casele corpului didactic/Palatul Național al Copiilor/Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice ori funcții de îndrumare și control din inspectorate școlare/funcții de specialitate specifice în Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice prezintă calificativele prevăzute la alin. (1) lit. d) obținute în urma evaluării activității desfășurate în această calitate".*

Pentru activitatea desfășurată în funcția de inspector școlar general adjunct în cadrul Inspectoratului Școlar Județean Neamț, în perioada 04.06.2015-31.08.2015, petentul a fost evaluat în condițiile legii, obținând calificativul "bine".

Anularea acestui calificativ face obiectul dosarului nr. 202/32/2016 aflat pe rolul Curții de Apel Bacău având ca soluție în fond: **"respinge acțiunea formulată împotriva pârâtului Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice ca nefondată"** (Hotărârea nr. 106/2016), așa cum rezultă din Portalul instanțelor de judecată, (nefiind o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la calificativul obținut).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director respinge excepția invocată de către partea reclamată prin adresa nr.6536 din 02.11.2016, urmând a analiza fondul petiției.

5.2. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, partea reclamată a respins dosarul petentului pe motiv că nu a îndeplinit condițiile impuse prin lege.

Raportat la definiția discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2

din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.3. Colegiul director, reține că petentul în fiecare an școlar a obținut calificativul Foarte bine, singura excepție a fost perioada 4 iunie-31 august 2015 când a îndeplinit funcția de inspector școlar general adjunct pentru care a obținut calificativul Bine (calificativ contestat în instanță)

5.4. Ca urmare, Colegiul director potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, este chemat să se pronunțe potrivit limitării accesului pentru ocuparea unui post prin concurs, pe baza unei condiții izvorâte din Ordinul Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice nr. nr.5.080/2016. Condiție de înscriere la concurs conform art. 3 alin.d), respectiv acordarea calificativelor de foarte bine primite în ultimii 4 ani școlari, pentru ocuparea unui post de director al unei unități de învățământ..

5.5. În cauză, Colegiul director constată că în prezenta speță, condiția privind calificativul *Foarte Bine* primit în ultimii 4 ani școlari, este justificată obiectiv, este legitimă, necesară și proporțională, conform art. Art. 5 din O.G nr.137/2000, modificată, "diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1) nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința proporțională".

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de neкомпетенțăa CNCD invocată de către partea reclamată;
2. Faptele nu reprezintă discriminare conform art.2 alin.1 din OG nr.137/2000 republicată, (cerință profesională);
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării: 20.11.2017

Redactat: P.C.S., V.F

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.