



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 607
Din data de 28.09.2016

Dosar nr.: 628/2016

Petiția nr.: 5650/26.09.2016

Petent: ...

Reclamat: Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice

Obiect: încălcarea dreptului de a participa la concurs și de a ocupa funcția de director, pe criteriul de rudenie (rude de gradul I și soț/soție).

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petenților

I.1.1.

I.2. Numele și reședința reclamatelor

I.2.1. Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, București, str. G-ral Berthelot, nr. 28-30, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Existența unor prevederi discriminatorii în cuprinsul Ordinului MENCS nr. 5080/2016 pentru aprobarea Metodologiei privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 5650/26.09.2016 a fost citat petentul iar prin adresa nr. 5664/26.09.2016 a fost citată partea reclamată, pentru termenul la data de 28.09.2016. La termen părțile nu s-au prezentat.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin intermediul sesizării înregistrate sub nr. 5650/26.09.2016, petenta menționează că dorește să participe la concursul pentru funcția de director al Colegiului Național „Alexandru Papiu Ilarian” Tîrgu Mureș, funcție pe care în prezent o ocupă prin delegație.

4.1.2. Petenta se consideră discriminată din cauză că soțul său ocupă funcția de Inspector școlar general la ISJ Mureș, iar art. 21, alin. 5 din Ordinul MENCS nr. 5080/2016 prevede că *„persoanele care se află în relație de soți și rude de gradul I nu pot ocupa concomitent funcții astfel încât unul sau una să se afle față de celălalt ori cealaltă într-o poziție de conducere, îndrumare și control la orice nivel într-o unitate de învățământ preuniversitar, inspectorat școlar, casa corpului didactic, palatele și cluburile copiilor și elevilor, cluburile sportive școlare”*. Astfel, petentei îi este interzisă participarea la concurs și ocuparea funcției de director.

4.1.3. În scopul susținerii cauzei sale, petenta invocă:

- art. 16 din Constituția României;
- legislația din domeniul educației, referitoare la promovarea în cariera și ocuparea funcțiilor de conducere, care statuează drept criteriu de bază competența profesională;
- actele normative care reglementează incompatibilitățile și conflictul de interese și în care art. 21, alin 5 nu se încadrează;
- prevederile Recomandării cu privire la condiția personalului didactic, adoptată de Conferința interguvernamentală specială asupra condiției personalului didactic, convocată de UNESCO și OIM, Paris, 05.10.1966

4.1.4. În concluzie, petenta solicită constatarea și sancționarea faptelor de discriminare și armonizarea dispozițiilor din cuprinsul actelor normative sau administrative care încalcă principiul nediscriminării, astfel încât să îi fie respectat dreptul de a participa la concurs și de a ocupa funcția de director.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 5715/28.09.2016, partea reclamată solicită amânarea judecării prezentei cauze.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (C.N.C.D.) constată că partea reclamată condiționează participarea alegerii sau exercitării libere a unei profesii petentei, pe criteriul de rudenie (rude de gradul I și soț/soție).

5.1.1. Se reține că s-a realizat citarea cu termen scurt și că partea reclamată a solicitat amânarea soluționării cauzei, însă această solicitare a fost respinsă și Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în ședința de soluționare a petițiilor în data de 28.09.2016, ca urmare a unor plângeri, a adoptat în procedura de urgență prezenta hotărâre, motivat de faptul că termenul limită pentru depunerea dosarelor pentru înscrierea la concursurile naționale pentru ocuparea funcțiilor de directori și directori adjuncți

În toate unitățile de învățământ preuniversitar este până pe data de 02.10.2016, în acest sens urgentarea soluționării fiind justificată datorită datei limită.

5.1.2. Colegiul director constată că, în prezenta cauză, nu a fost inversată sarcina probei.

5.2. În drept, Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la **art. 2 alin. (1)** prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.3. Conform art. 6 din O.G. nr. 137/2000, republicată *“Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea participării la o activitate economică a unei persoane ori a alegerii sau exercitării libere a unei profesii de apartenența sa la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv de convingerile, de sexul sau orientarea sexuală, de vârsta sau de apartenența sa la o categorie defavorizată.*

5.4. Colegiul director analizează fapta de discriminare săvârșită de Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice în ceea ce privește introducerea art. 21, alin. (5) din Ordinul MENCS nr. 5080/2016, cu urmatorul continut: *„persoanele care se afla in relatie de sotii si rude de gradul I nu pot ocupa concomitent functii, astfel incat unul sau una sa se afle fata de celalalt, ori cealalta intr-o pozitie de conducere, indrumare si control, la orice nivel, intr-o unitate de invatamant preuniversitar, inspectorat scolar, Casa Corpului Didactic, palatele și cluburile copiilor și elevilor, cluburile sportive școlare”.*

5.5. Pentru a constata existența unei fapte de discriminare directă sunt necesare îndeplinirea următoarelor elemente:

- o diferențiere
- între două persoane sau situații aflate pe poziție comparabilă
- bazată pe un criteriu
- care încalcă un drept.

5.6. Colegiul director constată că, în prezenta cauză, limitarea accesului în condiții de egalitate la ocuparea funcției de director/director adjunct al unei unități de învățământ preuniversitar reprezintă o diferențiere.

5.7. Criteriul de diferențiere este, în prezenta cauză, de rudenie, (rude de gradul I și soț/soție), care se înscrie în categoria „orice alt criteriu”.

5.8. Dreptul atins este dreptul la muncă, garantat de **Constituția României**.

5.9. Colegiul director urmează a analiza cerința impusă la art. 21, alin. (5) din Ordinul MENCS nr. 5080/2016 *„persoanele care se afla în relație de soți și rude de gradul I nu pot ocupa concomitent funcții, astfel încât unul sau una să se afle fata de celalalt, ori cealalta într-o poziție de conducere, îndrumare și control, la orice nivel, într-o unitate de învățământ preuniversitar, inspectorat școlar, Casa Corpului Didactic, palatele și cluburile copiilor și elevilor, cluburile sportive școlare”*.

5.9.1. Raportându-ne la condițiile pe care trebuie să le îndeplinească o acțiune/inacțiune pentru a fi calificată drept faptă de discriminare, Colegiul director constată că există un tratament diferențiat în cuprinsul cerinței impuse și urmează a analiza această cerință din cuprinsul art. 21, alin. (5) din Ordinul MENCS nr. 5080/2016, pe criteriul de rudenie (rude de gradul I și soț/soție), ce are drept scop limitarea accesului în condiții de egalitate la ocuparea funcției de director/director adjunct al unei unități de învățământ preuniversitar.

5.10. Raportat la speța aflată spre soluționare, Colegiul director a constatat că Legea Educației Naționale nr. 1/2010, la art. 257 alin. (4) reglementează singurele incompatibilități pe perioada de exercitare a unui mandat de director sau director adjunct al unei unități școlare din învățământul preuniversitar, după cum urmează: *“(4) Directorul și directorul adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar nu pot avea, pe perioada exercitării mandatului, funcția de președinte sau vicepreședinte în cadrul unui partid politic, la nivel local, județean sau național.”*

5.10.1. Se reține că această incompatibilitate nu este introdusă în lege și că, prin art. 21, alin. (5) din Ordinul MENCS nr. 5080/2016 s-a adăugat la lege, introducându-se alte incompatibilități nejustificate de un scop legitim de către Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, concursul fiind astfel diferit față de exercitarea funcției.

5.10.1. Analizând condiția impusă se constată că s-a limitat accesul în condiții de egalitate la ocuparea funcției de director/director adjunct al unei unități de învățământ preuniversitar.

5.10.2. În ceea ce privește consecințele produse de condiția impusă la art. 21, alin. (5) din Ordinul MENCS nr. 5080/2016 se reține că aceasta are efect asupra unor potențiali candidați.

5.10.3. Limitarea accesului în condiții de egalitate la ocuparea funcției de director/director adjunct al unei unități de învățământ preuniversitar este realizată pe baza unei metodologii afișate public.

5.10.4. În virtutea inversării sarcinii probei, partea reclamată avea obligația de a prezenta justificările obiective pe baza cărora să motiveze alegerea introducerii articolului analizat. În prezenta cauză fondul discuției este întemeiat pe fapte dovedite, prin existența art. 21, alin. (5) din Ordinul MENCS nr. 5080/2016, limitare regulă formulată pe bază de rudenie (rude de gradul I și soț/soție) : *„persoanele care se afla în relație de soți și rude de gradul I nu pot ocupa concomitent funcții, astfel încât unul sau una să se afle fata de celalalt, ori cealalta într-o poziție de conducere, îndrumare și control, la orice nivel, într-o unitate de învățământ preuniversitar, inspectorat școlar, Casa Corpului Didactic, palatele și cluburile copiilor și elevilor, cluburile sportive școlare”*. În acest sens, Colegiul director constată că, nu a fost inversată sarcina probei în prezenta cauză.

5.12. Față de aspectele analizate mai sus, Colegiul, cu unanimitate de voturi, constată că sunt îndeplinite condițiile faptei de discriminare directă, prevăzută de art. 2 alin.1, coroborate cu prevederile art. 6 din O.G nr.137/2000, republicată și decide sancționarea părții reclamate cu avertisment conform art. 7 din **O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.**

5.12.1. În aplicarea sancțiunii au fost avute în vedere următoarele:

a) discriminarea a vizat un grup de persoane;

b) tratamentul diferențiat limitează accesul în condiții de egalitate la ocuparea funcției de director/director adjunct al unei unități de învățământ preuniversitar și încalcă dreptul la muncă;

5.13. Colegiul director **recomandă** părții reclamate să remedieze situația constatată, respectiv să modifice metodologia prin care este organizat concursul pentru ocuparea funcțiilor de directori și directori adjuncti în toate unitățile de învățământ preuniversitar, eliminând criteriul discriminatoriu cuprins în 21, alin. (5) din Ordinul MENCS nr. 5080/2016 și recomandă emiterea unei circulare către toate inspectoratele școlare din țară, în sensul deciziei CNCN, respectiv dispune monitorizarea punerii în aplicare a hotărârii adoptate. În cazul neaplicării hotărârii, C.N.C.D. se va autosesiza

5.14. Se va face monitorizarea situației constatate, partea reclamată urmând să facă dovada îndeplinirii sarcinii din recomandarea C.N.C.D.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate constituie discriminare, conform dispozițiilor art. 2 alin.1 coroborat cu art. 6, din O.G. nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (unanimitate de voturi).

2. Se sancționează partea reclamată, cu avertisment, potrivit art. 7 din **O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;** (unanimitate de voturi).

3. Se recomandă părții reclamate să remedieze situația constatată, respectiv să modifice metodologia prin care este organizat concursul pentru ocuparea funcțiilor de directori și directori adjuncti în toate unitățile de învățământ preuniversitar, eliminând criteriul discriminatoriu cuprins în 21, alin. (5) din Ordinul MENCS nr. 5080/2016 și recomandă emiterea unei circulare către toate inspectoratele școlare din țară, în sensul deciziei C.N.C.D., respectiv dispune monitorizarea punerii în aplicare a hotărârii adoptate. În cazul neaplicării hotărârii, CNCN se va autosesiza (unanimitate de voturi).

4. Se va face monitorizarea situației constatate, partea reclamată urmând să facă dovada îndeplinirii sarcinii din recomandarea C.N.C.D. (unanimitate de voturi).

5. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

6. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de **15 zile** potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Hotărâre motivată și redactată de: P.F.M./B.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.