



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA Nr. 606**  
**din 18.10.2017**

**Dosar nr.:** 133/2017

**Petiția nr.:** 1305/01.03.2017

**Petent:** .

**Reclamat:** Centrul Școlar de Educație Inclusivă nr.1 Sibiu

**Obiect:** Modul de acordare a beneficiilor de asistență socială și impunerea justificării cheltuielilor efectuate

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**1.2. .**

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților**

**1.2.1.** Centrul Școlar de Educație Inclusivă nr.1 Sibiu, .

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta este mama unui tânăr cu cerințe educaționale speciale, arătând faptul că dreptul la beneficii de asistență socială se acordă la cererea persoanei îndreptățite sau a reprezentantului persoanei îndreptățite. Conducerea școlii a formulat o cerere încă din anul 2010, aspect necunoscut de către părinți. Conducerea unității școlare a recunoscut faptul că a solicitat drepturile în locul beneficiarului de drept, tichetele acordate (Sodexo) neputând fi valorificate la orice comerciant, fiind totodată necesară justificarea cheltuielilor făcute prin aducerea de bonuri fiscale, aspect de natură a încălca dreptul la intimitate, dreptul copilului și al părintelui precum și dreptul părintelui de a face alegeri potrivite pentru copilul său.

Petenta solicită obligarea instituției reclamate la plata, retroactiv pentru perioada 2011 -2015, a sumelor respective, majorate cu 50%.

**II. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresele înregistrate cu 1305/13.03.2017, respectiv 1457/13.03.2017, părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Colegiu, la data de 04.04.2017. La termen au fost absente părțile

3.3. Partea reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat sub nr. 1929/04.04.2017 comunicat petentei

3.4. Petenta și partea reclamată formulează concluzii scrise.

3.5. Procedura legal îndeplinită

## **IV. Susținerile părților**

### **Susținerea petentului**

4.1.1. Petenta este mama unui copil, elev în clasa a IX-a a unității de învățământ, parte reclamată, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună acordarea de despăgubiri prin plata retroactivă anilor 2011-2014, majorate cu 50 %.

4.1.2. Potrivit normelor legale, dreptul la beneficii în asistență socială se acordă la cererea persoanei îndreptățite ori a reprezentantului acesteia.

4.1.3. Directoarea entității reclamate a formulat încă din anul 2010 cerere pentru acordarea acestor drepturi, aspect necunoscut de către părinți, până în anul 2016. Petenta mai arată faptul că partea reclamată și-a asumat dreptul de reprezentant legal, aspect pe care petenta îl contestă.

4.1.4. Partea reclamată și-a recunoscut fapta, respectiv faptul că a solicitat drepturile în locul beneficiarilor de drept, însă continuă să administreze aceste drepturi prin acordare de tichete de masă (Sodexo).

4.1.5. Pe de altă parte, școala îi obligă pe părinți la justificarea cheltuirii tichetelor prin aducerea de bonuri fiscale.

4.1.6. Petenta arată că nu iau fost aduse la cunoștință aceste drepturi, fiind prejudiciată cu privire la sumele cuvenite pentru cazarmament, rechizite, îmbrăcăminte și încălțăminte,

4.1.7. Petenta apreciază ca discriminatoriu și faptul că trebuie să justifice cheltuirea sumelor respective.

### **Susținerile părții reclamate**

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată invocă excepția de necompetență, apreciind instanța de judecată ca autoritate competentă cu privire la pretențiile pecuniare ale petentei, respectiv acordarea de despăgubiri, retroactiv, pentru perioada 2010-2014, majorate cu 50%.

4.2.2. Cu privire la fondul petiției se solicită respingerea acesteia ca nefondată pentru următoarele considerente.

4.2.3. Fiul petentei este elevul unității de învățământ reclamate, beneficiind de aceleași drepturi de asistență socială ca restul colegilor săi.

4.2.4. Partea reclamată arată faptul că a fost una dintre primele unități de învățământ care a fost preocupată să aloce toate drepturile acordate de lege elevilor cu CES, înscriși în învățământul special, venind în întâmpinarea părinților solicitând din proprie inițiativă sumele cuvenite elevilor cu CES.

4.2.5. Dreptul elevilor cu CES la hrană și rechizite școlare a fost solicitat prima dată în martie 2010, urmare demersurilor efectuate, elevii, printre care și fiul petentei beneficiind de o masă caldă în regim catering precum și de rechizite școlare.

4.2.6. Dreptul elevilor cu CES la îmbrăcăminte, încălțăminte, materiale igienico-sanitare, rechizite/manuale, jucării, transport, materiale cultural-sportive este menționat prima dată în Legea educației naționale nr. 1/2011, la art. 51, alin. 2 și apoi în 2014 prin OUG nr. 65/2014 care completează Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, cu art. 129, alin.7.

4.2.7. Urmare acestor completări și precizări legislative, partea reclamată a solicitat Consiliului Județean Sibiu ca suma alocată unității de învățământ să fie suplimentată pentru a fi alocate elevilor drepturile prevăzute de actele normative indicate anterior, pentru toți elevii din unitatea școlară.

4.2.8. Fiul petentei nu s-a încadrat în categoria de beneficiari pentru sumele de bani pentru nevoi personale prevăzute la alin B. din Anexa la HG nr. 904/2014

(acestea fiind acordate copiilor și tinerilor care beneficiază de o măsură de protecție specială într-un serviciu public de tip rezidențial).

4.2.9. Întrucât nu există nicio metodologie care să reglementeze procedura de acordare a acestor drepturi, școala a atribuit aceste sume cu destinații specifice elevilor cu CES, în sensul arătat de legiuitor și prin consultare permanentă cu ordonatorul principal de credit – Consiliul Județean Sibiu.

4.2.10. Se apreciază faptul că nemulțumirea petentei ar fi legată de prevederile Hotărârilor Consiliului de Administrație ale școlii din anul 2016 prin care s-a stabilit acordarea drepturilor privind alocația zilnică de hrană și cea de cazarmament, sub formă de tichete sociale, cu justificarea modului de cheltuire a acestora, în scopul prevăzut de legiuitor, exclusiv pentru nevoile copiilor beneficiari. Ceea ce a condus la nemulțumirea petentei a constat în schimbarea procedurii, prin care alocarea banilor aferenți acestor drepturi direct către părinți a fost condiționată de dovada cheltuirii sumelor respective în interesul și folosul copilului și nu către destinații financiare care nu au legătură cu nevoile directe ale acestuia.

4.2.11. Inclusiv Curtea de Conturi a sugerat reclamatei o astfel de alocare controlată a sumelor convenit, tocmai având în vedere destinația lor. Măsurile s-au dovedit utile, în condițiile în care au existat părinți care au prezentat documente de plată justificative reprezentând diferite bunuri (ex. televizor LED, etc.) și nicidecum haine, rechizite sau alimente.

4.2.12. În consecință se apreciază că au fost respectate atribuțiile legale privind alocarea drepturilor amintite fără nici o ingerință în viața personală, intimă sau a atribuțiilor care țin de viața părintească, nefiind prezente elemente discriminatorii în ceea ce îl privește pe fiul petentei, în raport cu ceilalți elevi ai școlii, aflați în situații similare.

## **V. Motivele de fapt și de drept.**

5.1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține din petiție faptul că petenta reclamă modul de acordare acordare a beneficiilor de asistență socială și impunerea justificării cheltuielilor efectuate. Petenta mai solicită acordarea de despăgubiri și plata retroactivă pentru anii 2011-2014, majorate cu 50%.

5.2. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția invocată de către partea reclamată, respectiv excepția de necompetență cu privire la acordarea sumelor restante, majorate cu 50%. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

5.3. Colegiul director urmează a admite excepția invocată de către partea reclamată cu privire la pretențiile pecuniare solicitate de către petentă, reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

5.4. Raportat la fondul petiției, O.G. nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și

*a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.5. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. Colegiu director constată că măsurile dispuse de către partea reclamată se aplică tuturor elevilor școlii, **neexistând un tratament diferențiat între aceștia.**

5.8. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională. În cazul de față se reține faptul că nu s-a încălcat dreptul viața personală, intimă sau a atribuțiilor care țin de viața părintească. Sumele acordate au destinație precisă respectiv achiziționarea de bunuri exclusiv pentru uzul copilului cu CES (rechizite, obiecte de îmbrăcăminte, alimente etc.).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la acordarea de despăgubiri, competența aparținând instanței de judecată.

2. Cu privire la obiectul petiției, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu există un tratament diferențiat) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

## VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

M/R – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.