



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 606
Din data de 28.09.2016

Dosar nr.: 695/2015

Petiția nr.: 7500/25.11.2015

Petent:

Reclamat: Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale (ANRSPS)

Obiect: diferențieri între salarizarea personalului militar și salarizarea personalului civil, ambele categorii salariate ale ANRSPS

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petenților

I.1.1.

I.2. Numele și reședința reclamatelor

I.2.1. Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră că la nivelul ANRSPS personalul militar este favorizat, comparativ cu personalul civil, salariile fiind diferențiate și unele drepturi nefiind recunoscute pentru personalul civil angajat.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 7500/15.01.2016 a fost citat petentul, pentru termenul stabilit pentru data de 28.01.2016. Prin intermediul adresei i-a fost adus la cunoștință că a fost ridicată, din oficiu, excepția de necompetență materială în raport cu Decizia nr. 997/2008. La termen, petentul a fost prezent.

3.3. Prin adresa înregistrată cu nr. 189/15.01.2016 a fost citată partea reclamată, pentru termenul stabilit pentru data de 28.01.2016. Prin intermediul adresei i-a fost adus la cunoștință că a fost ridicată, din oficiu, excepția de necompetență materială în raport cu Decizia nr. 997/2008. La termen, partea reclamată nu a fost prezentă.

3.4. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul susține că este salariat la Structura Județeană pentru Probleme Speciale Neamț din cadrul Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale (în continuare ANRSPS). Petentul susține că această instituție a fost formată în urma comasării cu alte două instituții și că, în urma comasării a fost reîncadrat și desemnat să coordoneze activitatea STPS Neamț.

4.1.1.1. Petentul menționează că în anumite județe STPS-urile sunt conduse de ofițeri MAPN detașați ca șefi de birou, care primesc spor de conducere de la Centrele Militare Județene, iar în alte județe STPS-urile sunt conduse de funcționari publici, pentru care în fișa postului este menționat că este funcție de execuție, la scopul principal al postului fiind trecute planificarea, organizarea, coordonarea și conducerea.

4.1.1.2. Petentul se consideră discriminat prin prisma faptului că există diferențieri între salarizarea personalului militar (ofițeri MAPN detașați ca șefi STPS, pentru care le este recunoscu dreptul de conducere și primesc pe statul M de la CMJ spor de conducere la solda de grad, la care se adaugă și salariul pentru funcția publică) și salarizarea personalului civil (susține că rolul de conducere nu le este recunoscut).

4.1.1.3. Petentul atașează documente la dosar.

4.1.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 411/28.01.2016, petentul solicită respingerea excepției invocate în prezenta cauză și precizează că a solicitat să se constate existența unor acte de discriminare împotriva acestuia de către reprezentanții ANRSPS.

4.1.2.1. Reiterează cele susținute în cuprinsul sesizării și consideră că nu este respectat principiul egalității de tratament și că se comit discriminări pe baza statutului profesional. În acest sens, invocă reglementări internaționale.

4.1.2.2. Menționează că reprezentanții instituției pe care o reclamă refuză să îi acorde sporul de conducere, în condițiile în care are ca și atribuție în fișa postului „coordoarea și conducerea” activităților din cadrul Compartimentului Județean pentru Probleme Speciale Neamț.

4.1.2.3. Petentul susține că președintele instituției a numit un alt șef de birou ceea ce, în mod indirect, a arătat faptul că acesta a avut funcție de conducere în cadrul structurii teritoriale ANRSPS.

4.1.2.4. Sunt atașate documente la dosar

4.1.3. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 530/03.02.2016, petentul atașează documente la dosar.

4.1.4. Petentul solicită respingerea excepției de necompetență materială, prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 1536/16.03.2016.

4.1.4.1. În ceea ce privește dosarul de pe rolul instanței, precizează că acesta vizează anularea deciziei 5556/16.04.2016, recalcularea salariului și plata unor drepturi salariale, respectiv acordarea sporului de conducere.

4.1.4.2. Susține că partea reclamată nu a întreprins nicio măsură cu privire la aspectele semnalate de acesta pe parcursul timpului (cu privire la discriminare), reclamata dispunând în continuare măsuri discriminatorii și abuzive (în acest sens exemplifică unele măsuri, cum ar fi: schimbarea modului de organizare și subordonare a STS-urilor, schimbarea denumirii, modificarea fișei postului de două ori, etc)

4.1.5. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 4752/08.08.2016, petentul aduce completări la dosar și susține că actele de discriminare au continuat. În acest sens menționează că pentru anul 2015, președintele ANRSPS a dispus numai pentru personalul STPS Neamț efectuarea interviului personal, scop pentru care evaluatorul s-a deplasat la STPS Neamț, pe când la celelalte STPS-uri nu s-a efectuat acest interviu.

Sunt anexate documente la dosar.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 391/27.01.2016, partea reclamată solicită admiterea excepției invocată din oficiu și susține că faptele nu reprezintă discriminare.

4.2.1.1. Partea reclamată susține că petentul nu ocupă funcție de conducere, ci o funcție de execuție.

4.2.1.2. În ceea ce privește susținerile petentului legate de fișele de post identice ca și atribuții și salariul diferențiat, reclamata susține că în situațiile expuse nu există identitate și atribuții și condiții de încadrare. Menționează că niciun act administrativ cu caracter individual nu a fost contestat de petent.

4.2.1.3. Sunt anexate documente la dosar.

4.2.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 1461/14.03.2016, partea reclamată arată cum a fost reorganizată instituția. Susține că la Compartimentul pentru Probleme Speciale Neamț din cadrul Biroului Zonal pentru Probleme Speciale Bacău au fost și sunt prevăzute numai funcții publice de execuție.

4.2.2.1. În legătură cu persoana numită ca șef de birou, reclamata susține că această persoană îndeplinește atribuțiile funcției publice de execuție și a fost numită pentru Biroul zonal pentru probleme speciale Bacău și nu pentru STPS Neamț.

4.2.2.2. Susține că între situațiile expuse nu există identitate între atribuții și condiții de încadrare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul consideră că la nivelul ANRSPS personalul militar este favorizat comparativ cu personalul civil, salariile fiind diferențiate și unele drepturi nefiind recunoscute pentru personalul civil angajat.

5.2.1. **În drept**, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., Colegiul director reține că petentul consideră discriminatorie faptul că la nivelul ANRSPS personalul militar este favorizat comparativ cu personalul civil, salariile fiind diferențiate și unele drepturi nefiind recunoscute pentru personalul civil angajat. Astfel, Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la

o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentului, în contradicție cu principiul nediscriminării.

5.2.2. Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008, a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea C.N.C.D. de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri ce pot duce în ultimă instanță la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale Art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

5.2.3. Având în vedere Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale, Colegiul director apreciază că C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor normative, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare și admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D.
2. Emiterea unui punct de vedere
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Motivată/redactată: P.F.M./B.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

PUNCT DE VEDERE

Sesizarea petentului vizează faptul că la nivelul ANRSPS personalul militar este favorizat comparativ cu personalul civil, salariile fiind diferențiate și unele drepturi nefiind recunoscute pentru personalul civil angajat.

Petentul solicită să se constate discriminarea la care sunt supuși angajații ANRSPS care fac parte din categoria personalului civil, comparativ cu angajații ANRSPS care fac parte din categoria personalului militar, salariile fiind diferențiate și unele drepturi nefiind recunoscute pentru personalul civil angajat.

Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2, oferă următoarele definiții pentru discriminare:

(1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și

orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

[...]

(3) Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.

(4) Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- fără să existe o justificare obiectivă.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubblings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

Conform Curții Constituționale a României (ex. **Deciziile nr. 168/1998 și 294/2001**) situațiile deosebite în care se găsesc diferitele categorii de salariați determină soluții diferite ale legiuitorului în ceea ce privește salarizarea acestora, fără ca prin această soluție să se încalce principiul egalității, ce nu semnifică uniformitate. „*Principiul egalității în drepturi și al nediscriminării se aplică doar situațiilor egale ori analoge, iar tratamentul juridic diferențiat, instituit în considerarea unor situații obiectiv diferite, nu reprezintă nici privilegii și nici discriminări.*” (**Decizia nr. 108 din 14 februarie 2006 a Curții Constituționale**).

Colegiul director reține că petentul, angajat ANRSPS, care face parte din categoria personalului civil se consideră discriminat în raport cu ceilalți angajați ANRSPS care fac parte din categoria personalului militar, salariile fiind diferențiate și unele drepturi nefiind recunoscute pentru personalul civil angajat

Pentru a putea vorbi de existența unor fapte de discriminare, trebuie să avem în vedere prevederile art. 1 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, care instituie cu titlu de

condiție, necesitatea ca persoanele care se consideră discriminate să se afle în situații comparabile cu cele la care se raportează. Din interpretarea lato senso a textului actului normativ, rezultă intenția legiuitorului de a elimina discriminarea numai din cadrul aceleiași categorii profesionale.

În cazul de față suntem în prezența unor categorii de persoane, având statute socio-profesionale diferite, a căror activitate este stabilită prin legi distincte, motiv pentru care și drepturile corespunzătoare obligațiilor pe care le îndeplinesc sunt diferite și reglementate prin acte normative separate, astfel:

- în anumite județe STPS-urile sunt conduse de ofițeri MAPN detașați ca șefi de birou, care primesc spor de conducere de la Centrele Militare Județene

- în alte județe STPS-urile sunt conduse de funcționari publici

Petentul se consideră discriminat prin prisma faptului că există diferențieri între salarizarea personalului militar (ofițeri MAPN detașați ca șefi STPS, pentru care le este recunoscut dreptul de conducere și primesc pe statul M de la CMJ spor de conducere la solda de grad, la care se adaugă și salariul pentru funcția publică) și salarizarea personalului civil (susține că rolul de conducere nu le este recunoscut).

Colegiul director, examinând conținutul petiției raportat la legislația în vigoare, apreciază că nu există o discriminare, așa cum este definită aceasta de reglementările Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, între cadrele militare și celelalte categorii de personal, în speță nefiind o situație comparabilă, întrucât statutele socio-profesionale distincte ale acestora generează situații juridice diferite care impun și justifică un tratament juridic diferențiat și se reține faptul că între situațiile expuse nu există identitate între atribuții și condiții de încadrare.

Petre Florin Manole
Membru Colegiul Director

Asztalos Csaba Ferenc
Președinte