



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 605
din 18.10.2017

Dosar nr.: 163/2017

Petiția nr.: 1734/23.03.2017

Petent: ..

Reclamat: S.C. .. S.A.

Obiect: obligarea la plata unei extra asigurări de viață

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentului

1. ...

I.2. Numele și sediul reclamatei

2. S.C. .. S.A., prin reprezentant legal, ..

3. S.C. .. S.A. – Sucursala ., prin reprezentant legal, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul a dorit să achiziționeze o locuință fiind nevoit să apeleze la un credit bancar. Din pricina dizabilității petentului, dosarul întocmit de către bancă pentru accesarea unui credit ipotecar nu a fost acceptat întrucât nu a primit asigurarea de viață. I s-a comunicat faptul că ar putea accesa un credit prin achitarea unei extra asigurări de viață sau a unui avans.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Părțile au fost citate pentru data de 27.04.2017 la sediul CNCD, prin adresa nr. 1734/28.03.2017, respectiv adresa nr. 1821/28.03.2018. La termen s-a prezentat reclamatul, prin reprezentant.

7. Partea reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat sub nr. 2358/27.04.2017, comunicat petentului prin adresa nr. 2733/02.05.2017

8. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Petentul este o persoană cu dizabilități fiind încadrat în grad de handicap accentuat (parapareză spastică). După 14 ani de muncă petentul a dorit să își achiziționeze o locuință, fiind nevoit să apeleze la un credit bancar.

10. Din pricina handicapului, dosarul întocmit către bancă pentru a accesa un credit ipotecar sau prin programul „Prima casă” nu i-a fost acceptat și nu a primit asigurarea de viață. I s-a comunicat faptul că este necesar, pentru acordarea creditului, să plătească o extra asigurare de viață, lunar, timp de 29 ani.

11. În cazul în care ar accesa creditul fără această asigurare banca i-a impus să participe cu un avans de 50.000 lei.

Susținerile părții reclamate

12. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată arată următoarele: La data de 20.02.2017, petentul a depus la sediul sucursalei . Bank Agenția “. ” . cererea de credit nr. 515544, prin care a solicitat un credit “ipotecar- achiziție imobil”. Conform ofertei de creditare a . Bank SA petentul a optat pentru produsul de creditare “ipotecar- achiziție imobil cu asigurare de viața” cu o dobânda formata din indicatorul de referința Robor 3M + 2.94% marja băncii (3.79% /an la data de 20.02.2017).

13. În oferta de creditare a Băncii exista și produsul de creditare “ipotecar- achiziție imobil fără asigurare de viață” cu o dobânda formata din indicatorul de referința Robor 3M + 5.14% marja băncii (5.99% /an).

14. În urma analizei financiare pe baza veniturilor obținute de către petent, reprezentând venituri salariale și drepturi bănești pentru persoane cu handicap (obținute în baza deciziei nr. H 278228 fiind un venit lunar cu caracter permanent) i-a fost comunicat faptul că se poate acorda un credit maxim de 136.935 lei pe o perioadă de 28 ani cu un avans de 24.165 RON reprezentând 15% din prețul de vânzare-cumpărare al imobilului.

15. De asemenea, i-a fost comunicat clientului că pentru acordarea creditului se poate opta pentru o asigurare de viață de Grup emisa de .. Asigurări de Viață S.A. atașata creditelor oferite de .. Bank sau poate opta pentru încheierea unei asigurări individuale de viață cu o alta companie de asigurări de pe piața.

16. Petentul a optat pentru includerea în polița de Grup emisa de .. Asigurări de Viață S.A. Ca urmare a opțiunii clientului în data de 22.02.2017, reprezentatul Agenției .. Bank a transmis către .. cererea de includere în asigurarea de grup oferita de .. Asigurări de Viață S.A. atașata creditelor oferite de .. Bank S.A. împreună cu documentele medicale puse la dispoziție de către petent.

17. În urma analizării documentelor transmise, răspunsul .. Asigurări de Viață S.A. a fost că domnul ..nu poate fi acceptat în asigurarea de Grup.

18. Având în vedere răspunsul primit din partea .. Asigurări de Viață S.A. reprezentanții Agenției .. Bank au comunicat clientului că nu se poate încheia polița de Grup, dar analiza dosarului poate continua dacă va încheia o poliță individuală cu o companie de asigurări de pe piața sau se poate opta pentru produsul credit “ipotecar- achiziție imobil fără asigurare de viață”.

19. În urma reanalizei financiare, având în vedere costurile mai mari la creditul “ipotecar- achiziție imobil fara asigurare de viața”, clientului i-a fost comunicat că se încadrează la un credit de maxim 111.100 RON pe o perioadă de 28 ani ceea ce ar presupune majorarea contribuției proprii la finanțarea imobilului la 50.000 RON (reprezentând 31% avans).

20. În data de 02.03.2017 clientul a solicitat anularea cererii de credit.

21. În concluzie, partea reclamată arată că nu a respins creditul solicitat. În calculul bugetului de venituri s-a ținut cont de drepturile bănești pentru persoane cu handicap ca și venit eligibil pentru acordarea creditului, iar clientului i-a fost oferita opțiunea de a încheia o asigurare de viață individuală cu o companie de asigurări de pe piața sau de a continua analiza cererii de credit fără asigurare de viață.

22. Se solicită respingerea petiției ca neîntemeiată.

V. Motivele de fapt și de drept

23. Colegiul director reține că petentul s-a adresat părții reclamate pentru accesarea unui credit ipotecar. Asiguratorul .. Asigurări de Viață S.A. a comunicat băncii faptul că petentul nu poate fi inclus în asigurarea de grup. Având în vedere refuzul asiguratorului banca i-a oferit alte două opțiuni, respectiv accesarea unui credit fără o asigurare de viață sau accesarea unui credit însă cu încheierea unei polițe individuale cu o companie de asigurări de pe piața. Petentul a informat banca că renunță la solicitarea de credit.

24. Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în

Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

25. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

26. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

27. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

28. În speță, petentul a sesizat Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare de către partea reclamată, având drept criteriu dizabilitatea petentului

29. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este aceea ca tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

30. Din probatoriul administrat a reieșit faptul că partea reclamată a depus toate diligențele pentru ca petentul să poată beneficia de creditul solicitat. În situația de față, asiguratorul a fost cel care a refuzat includerea petentului în asigurarea de grup. Ulterior refuzului asiguratorului, parte reclamată i-a oferit petentului alte două opțiuni, fie asigurarea la un asigurator fie accesarea unui credit fără asigurare de viață.

31. Colegiul director constată că, în speță, nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire (restricție, excludere, preferință) între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit. În ceea ce privește scopul urmărit sau efectul creat, nu se întrunesc elementele necesare prevăzute în art. 2 alin. 1 al O.G. nr.137/2000. Prin urmare, Colegiul director reține că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform prevederilor art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate nu întrunesc elementele constitutive prevăzute de art. 2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

M/R – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.