



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 605
Din data de 28.09.2016

Dosar nr.:244/2016

Petiția nr.: 1912/30.03.2016

Petent:

Reclamat: Universitatea Petrol Gaze din Ploiești

Obiect: nerespectarea unor drepturi procesuale privind cercetarea disciplinară, activitatea comisiei de etică și procedurile privind alegerea în departamente și conducerea facultății și senatului universității.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petenților

I.1.1.

I.2. Numele și reședința reclamatelor

I.2.1. Universitatea Petrol Gaze din Ploiești, Ploiești, B-dul București, nr. 39, județul Prahova

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta se consideră discriminată în ceea ce privește nerespectarea unor drepturi procesuale referitoare la cercetarea disciplinară, activitatea comisiei de etică și procedurile privind alegerea în departamente și conducerea facultății și senatului universității.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 1912/14.04.2016 petenta a fost citată, pentru termenul stabilit pentru audieri la data de 25.04.2016. Prin intermediul adresei i-a fost adus la

cunoștință faptul că a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială în ceea ce privește solicitarea petentei. La termen, petenta nu a fost prezentă.

3.3. Prin adresa înregistrată cu nr. 2397/14.04.2016 partea reclamată a fost citată, pentru termenul stabilit pentru audieri la data de 25.04.2016. Prin intermediul adresei i-a fost adus la cunoștință faptul că a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială în ceea ce privește solicitarea petentei. La termen, partea reclamată a fost prezentă.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin intermediul sesizării înregistrate sub nr. 1912/30.03.2016, petenta menționează că în urma unei sesizări depusă de Rectorul UPG la Comisia Etică a fost convocată la audieri și susține că nu a primit o copie a raportului întocmit. Aceasta se plânge de faptul că nu a putut contesta raportul, deoarece nu cunoștea conținutul acestuia.

4.1.1.1. Petenta reclamă faptul că nu i s-a răspuns cererilor adresate Comisiei de etică, prin care solicita să intre în posesia unei copii xerox a raportului și documentul nu a fost publicat nici pe site-ul instituției; consideră că în acest mod a fost discriminată și i s-a îngădit accesul la informații.

4.1.1.2. Petenta explică în ce condiții a fost depusă sesizarea împotriva sa și menționează că respectiva comisie formată în urma sesizării anonime transmise a fost constituită nelegal, având în componență un membru incompatibil și reprezentantul sindicatului nefiind prezent.

Petenta susține că a fost discriminată din următoarele motive:

- s-a declanșat procedura de analiză și s-a hotărât aplicarea unei sancțiuni, pornindu-se de la o anonimă;
- situațiile cu privire la care s-au făcut cercetări sunt cu mult anterioare termenului legal în care s-ar putea efectua o cercetare disciplinară și aplica o eventuală sancțiune;
- menționează că un membru al comisiei a fost și autor al raportului de audit și acest membru a încălcat prevederile legale;
- au fost verificate doar o parte din dosare și nu toate la nivel de instituție, fiind astfel tratată diferit față de alți colegi;
- decizia de numire a comisiei de analiză a fost emisă într-o zi de concediu.

4.1.1.3. Petenta consideră că este supusă unor acțiuni de discriminare după momentul depunerii candidaturii la Departamentul de Administrarea Afacerilor, pentru un loc în consiliul departamentului. Susține că după aflarea acestui fapt de către conducere au început demersurile de obstrucționare a candidaturii.

4.1.1.4. Sunt anexate documente la dosar.

4.1.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 2524/20.04.2016, petenta aduce completări sesizării și menționează că a fost discriminată pe motiv că este de sex feminin și că este cadru didactic la Facultatea de Științe Economice. Menționează că este cunoscut faptul că între reclamată și profesorii acestei facultăți sunt pe rolul instanțelor de judecată numeroase litigii.

4.1.2.1. Petenta consideră că datorită criteriilor invocate mai sus i-a fost îngădit dreptul de a candida la postul menționat anterior.

4.1.2.2. Sunt anexate documente la dosar. Petenta aduce în discuție Hotărârea nr. 103/23.03.2011 a CNCD (dosar nr. 140/2016).

4.1.3. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 3448/02.06.2016 petenta susține că partea reclamată a arătat aspectele descrise trunchiat, încercând să inducă în eroare opinia formată.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 514/22.04.2016, partea reclamată susține că aspectele sesizate nu formează obiectul unei discriminări și solicită admiterea excepției invocată din oficiu.

4.2.1.1. De asemenea, solicită constatarea inadmisibilității și netemeinicii acuzațiilor. În acest sens, reclamata menționează că petenta este o persoană predispusă a formula plângeri și petiții și descrie faptele reclamate de aceasta în cadrul unui alt dosar depus la CNCD.

4.2.1.2. Sunt atașate documente la dosar.

4.2.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 3430/01.06.2016, partea reclamată descrie cele întâmplate din anul 2011 și până la momentul depunerii concluziilor scrise și modul în care au fost aplicate sancțiunile petentei; arată și faptul că există acțiuni în instanță și cercetări penale legate de cele petrecute în această perioadă.

4.2.2.1. Reclamata susține că nu există nicio discriminare ca urmare a apartenenței la sexul feminin din următoarele motive: structura pe sexe a corpului didactic la UPG-Facultatea de Științe Economice este de 60% femei și 40% bărbați; în anul 2011 s-au acordat 4 gradeții pentru femei și 3 gradeții pentru bărbați; nu s-a prezentat nicio dovadă scrisă/martor că petenta a fost sancționată sau acționată în justiție prin faptul că este de sex feminin.

Sunt atașate documente la dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o presupusă situație de discriminare la locul de muncă, prin nerespectarea unor drepturi procesuale referitoare la cercetarea disciplinară, activitatea comisiei de etică și procedurile privind alegerea în departamente și conducerea facultății și senatului universității.

5.2. **În drept**, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D. invocată din oficiu, Colegiul director reține că petenta reclamă faptul că, a fost discriminată la locul de muncă, prin nerespectarea unor drepturi procesuale referitoare la cercetarea disciplinară, activitatea comisiei de etică și procedurile privind alegerea în departamente și conducerea facultății și senatului universității. Colegiul director respinge excepția de necompetență materială invocată din oficiu, având atribuții în a analiza faptele reclamate de petentă.

5.3. **Pe fond**, conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *"orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă,*

naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.4. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții:

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile).

- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, reține că **se invocă** un tratament discriminatoriu în ceea ce privește acțiunile exercitate asupra petentei, care constau în nerespectarea unor drepturi procesuale referitoare la cercetarea disciplinară, activitatea comisiei de etică și procedurile privind alegerea în departamente și conducerea facultății și senatului universității (faptul că nu i s-a răspuns cererilor adresate Comisiei de etică, prin care solicita să intre în posesia unei copii xerox a raportului și documentul nu a fost publicat nici pe site-ul instituției; consideră că în acest mod a fost discriminată și i s-a îngădit accesul la informații). Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri

etc.) invocat, de reclamant (patent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

5.6. Colegiul director a analizat în ce măsură există criteriul invocat de petentă (nerespectarea unor drepturi procesuale referitoare la cercetarea disciplinară, activitatea comisiei de etică și procedurile privind alegerea în departamente și conducerea facultății și senatului universității, pe motiv că este de sex feminin și că este cadru didactic la Facultatea de Științe Economice), ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director reține, din cuprinsul petiției, că tratamentul diferențiat (invocat de petentă) are la bază faptul că acesteia i-au fost aplicate sancțiuni disciplinare.

5.7. Colegiul director reține și apărările părții reclamate, prin intermediul cărora a arătat că structura pe sexe a corpului didactic la UPG-Facultatea de Științe Economice este de 60% femei și 40% bărbați; în anul 2011 s-au acordat 4 gradații pentru femei și 3 gradații pentru bărbați; nu s-a prezentat nicio dovadă scrisă/martor că petenta a fost sancționată sau acționată în justiție prin faptul că este de sex feminin.

5.8. Analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

5.9. Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există o legătură de cauzalitate între criteriul și tratamentul diferențiat invocat de către petentă, în această speță nefiind vorba de fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, neexistând o legătură de cauzalitate între faptele descrise de petentă și criteriul invocat în prezenta cauză.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA -Membru

Motivată/redactată: P.F.M./B.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.