



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA nr. 604**  
**din data de 18.10.2017**

**Dosar nr.: 740/2016**

**Petiția nr.: 6759/09.11.2016**

**Petent: ...**

**Reclamat: Școala de Agenți de Poliție "Vasile Lascăr" Câmpina**

**Ministerul Afacerilor Interne**

**Spitalul de Urgență Pr.D.Gerota - Comisia de Expertiză Medico-Militară**

**Obiect:** încetarea calității de elev al școlii de poliție ca urmare a declarării ca inapt din punct de vedere medical

**Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului**

**1.1.1 ...,**

**I. 2. Numele și sediul reclamațiilor**

**1.2.1. Școala de Agenți de Poliție "Vasile Lascăr" Câmpina,**

**1.2.2. Ministerul Afacerilor Interne**

**1.2.3. Spitalul de Urgență Pr. D. Gerota - Comisia de Expertiză Medico-Militară**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin sesizarea depusă, petentul se consideră discriminat datorită faptului că a fost exclus de la cursurile Școlii de Agenți de Poliție pentru ca a fost diagnosticat cu o afecțiune medicală "limfom malign Hodgkin".

### **III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare.

3.2. Prin citația înregistrată sub nr.6759/16.11.2016 comunicată petentului, acesta a fost înștiințat asupra termenului stabilit de Consiliu în data de 29.11.2016. Totodată, a fost invocate din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, referitor la solicitarea de se dispune reintegrarea în cadrul unității școlare.

3.3. Prin citațiile înregistrate sub nr. 6902/16.11.2016 comunicate reclamațiilor, Colegiul a stabilit termen pentru data de 29.11.2016.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

3.5. Școala de Agenți de Poliție "Vasile Lascăr" Câmpina a depus punct de vedere împreună cu înscrișuri, înregistrat sub nr. 7183/28.11.2017. Acesta i-a fost comunicat petentului în cadrul ședinței de audieri din data de 29.11.2017 și prin adresa nr.7419/13.12.2017.

3.6. Prin adresa nr.7322/08.12.2016 reclamatul Ministerul Afacerilor Interne – Direcția Generală Juridică a trimis punct de vedere. I-a fost comunicat petentului prin adresa nr.7419/13.12.2017

3.7. Prin adresa 7325/08.12.2017 Ministerul Afacerilor Interne - Direcția Medicală a formulat precizări din partea Spitalului de Urgență „Prof Dr. Dimitrie Gerota” București. I-a fost comunicat petentului prin adresa nr.7419/13.12.2017

3.8. Petentul a depus concluzii scrise înregistrate sub nr.7480/15.12.2016

### **IV. Susținerile părților**

#### **4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Prin petiția înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 6759/09.11.2016 petentul se consideră discriminat datorită faptului că a fost exclus de la cursurile Școlii de Agenți de Poliție pentru ca a fost diagnosticat cu o afecțiune medicală "limfom malign Hodgkin".

4.1.2. Petentul a avut calitatea de elev al Școlii de Agenți de Poliție "Vasile Lascăr" Câmpina în anul I de studiu 01.10.2015 – 30.09.2016, cursuri de zi.

4.1.3. În data de 22.02.2016 a fost depistat cu diagnosticul "limfom malign Hodgkin cu scleroză nodulară". A urmat tratament de specialitate și s-a vindecat.

4.1.4. Pe timpul tratamentului, Comisia de Expertiză Medico - Militară de pe lângă Spitalul de Urgență Pr. Dr. D. Gerota București a emis Decizia Medicală nr. 735/21.04.2016 prin care au propus soluția „inapt pentru a urma unitățile/instituțiile de învățământ din structura MAI, decizie avizat favorabil de Comisia Centrală de Expertiză Medico – Militară a MAI, în ședința din data de 27.04.2016. Pe baza acestei decizii medicale i-a încetat calitatea de elev al Școlii de Agenți de Poliție "Vasile Lascăr" Câmpina în anul I de studiu 01.10.2015 – 30.09.2016, cursuri de zi, prin Dispoziția Directorului Școlii nr. 45093 din 21.04.2016.

4.1.5. Petentul consideră că ar trebui revizuit Ordinul 107/2014 pentru aprobarea baremelor medicale privind efectuarea examenului medical pentru admiterea în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pe perioada școlarizării elevilor și studenților în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pentru ocuparea funcțiilor de soldat/gradat profesionist, precum și pentru candidații care urmează a fi chemați/rechemati/încadrați în rândul cadrelor militare în activitate/politiștilor în serviciu/funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, în sensul că și diagnosticul Boala Hodgkin - Scleroză nodulară (IIIA) BLN 1 poate fi vindecat și nu ar atrage clasarea cu INAPT pentru a urma instituțiile militare de învățământ. Cadrul legislativ actual nu prevede posibilitatea reînscriserii la cursuri a elevilor cărora le-a încetat calitatea în cazul în care au fost clasați inapți pentru a urma cursurile de învățământ din structura MAI, deoarece această boală poate fi vindecată și se încalcă un drept la nediscriminare.

## **4.2. Susținerile părților reclamate**

4.2.1. Prin punctul de vedere înregistrat în evidențele C.N.C.D. sub nr. 7183/28.11.2016 depus de către partea reclamată Școala de Agenți de Poliție "Vasile Lascăr" Câmpina, aceasta invederează că nu există nici o formă de discriminare în ceea ce privește decizia medicală, și implicit dispoziția privind încetarea calității de elev a domnului ....

4.2.2. Potrivit art. 2 al Ordinului MAI nr. 107/2014 „pe perioada școlarizării în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, înainte de absolvire sau până la primirea primului grad, elevii și studenții se expertizează după criteriile specifice instituției beneficiare de către comisiile de expertiză medico-militare aparținând instituțiilor din care fac parte unitățile de învățământ menționate, iar avizarea deciziilor medicale se face de către comisiile centrale de expertiză medico-militară ale Ministerului Apărării Naționale, Ministerului Afacerilor Interne, Serviciului Român de Informații, după caz.” Astfel, în urma diagnosticului primit, elevul a fost evaluat în vederea stabilirii aptitudinii pentru a urma cursurile instituțiilor de învățământ din cadrul structurilor MAI și a fost clasat medical „inapt” de către Comisia de Expertiză Medico-Militară de pe lângă Spitalul de Urgență „Prof. Dr. D. Gerota” București, conform Deciziei Medicale nr.753/21.04.2016, decizie care a fost avizată favorabil de către Comisia Centrală de Expertiză Medico-Militară a MAI la data de 27.04.2016. În baza acestei decizii medicale prin care a fost stabilit tipul de aptitudine „inapt” pentru a urma cursurile instituției noastre, și în conformitate cu art. 108, alin.1 lit. f) secțiunea a 8-a din Ordinul MAI nr. 199/2011 pentru aprobarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ postliceal din Ministerul Administrației și Internelor „calitatea de elev încetează în următoarele situații:.....f) când este declarat inapt medical de către comisia de expertiză medicală și evaluare a capacității de muncă constituită la nivelul Spitalului de Urgență "Prof. dr. Dimitrie Gerota" din București sau de către una din comisiile teritoriale de expertiză, după caz, conform arondării teritoriale a unității de învățământ, cu avizul Comisiei Centrale de Expertiză Medicală și Evaluare a Capacității de Muncă a MAI” a fost dispusă prin dispoziția Directorului Școlii de Agenți de Poliție "Vasile Lascăr" Câmpina nr. 45093/21.04.2016, încetarea calității de elev a domnului ....

4.2.3. În ceea ce privește decizia medicală, petentul a beneficiat din momentul comunicării deciziei de un termen de 30 de zile pentru a contesta decizia medicală, termen de care a luat la cunoștință prin semnarea pe verso-ul deciziei. Cu toate acestea, timp de 30 zile nu a intentat nici o acțiune împotriva deciziei.

4.2.4. În concluzie, conform paragrafului 57 anexa 1, lit. a) din Ordinul nr. 107/2014 pentru aprobarea baremelor medicale privind efectuarea examenului medical pentru admiterea în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pe perioada școlarizării elevilor și studenților în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pentru ocuparea funcțiilor de soldat/gradat profesionist, precum și pentru candidații care urmează a fi chemați/rechemați/încadrați în rândul cadrelor militare în activitate/politiștilor în serviciu/funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, boala Hodgkin este prevăzută cu tipul de aptitudine „inapt” pentru toate categoriile, nu doar pentru elevi, deci nu există nici o formă de discriminare.

4.2.5. Punctul de vedere emis de Direcția Generală Juridică a Ministerului Afacerilor Interne înregistrat sub nr. 7322/08.12.2016 este în deplină concordanță cu punctul de vedere al Școlii de Agenți de Poliție “Vasile Lascăr” Câmpina, mai sus expus.

4.2.6. Prin adresa Direcției Medicale a Ministerului Afacerilor Interne înregistrată sub nr. 7325/08.12.2016 se precizează faptul că, diagnosticul elevului ... de “boală HODKIN – scleroză nodulară (IIIA) BLN1” se încadrează în categoria afecțiunilor pentru care baremul medical prevăzut de Ordinul nr. 107/2014, paragrafului 57, nu permite o altfel de clasare decât cea de „inapt” pentru a urma instituțiile militare de învățământ. Mai mult, se precizează faptul că această boală are evoluție imprevizibilă cu perioade de remisiune dar și de posibile recăderi, sens în care indiferent de stadiul în care se află un pacient diagnosticat cu astfel de afecțiune, acesta este „inapt” pentru admitere/încadrare/reîncadrare în instituțiile de învățământ sau în unitățile din sistemul de apărare națională, ordine publică și siguranță națională.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director urmează să analizeze sesizarea formulată de petent, care se consideră discriminat datorită faptului că a fost exclus de la cursurile Școlii de Agenți de Poliție pentru ca a fost diagnosticat cu o afecțiune medicală "limfom malign Hodgkin".

5.2. **În drept**, sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică necontagioasă etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate

identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 alin. 1 al Ordonanței nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri, **boală cronică necontagioasă** etc.) invocat de petent constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

5.3. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.4. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

5.5. În speță, petentul se consideră discriminat datorită faptului că a fost exclus de la cursurile Școlii de Agenți de Poliție pentru ca a fost diagnosticat cu o afecțiune medicală "limfom malign Hodgkin".

5.6. Colegiu director ia act de faptul că "boală HODKIN – scleroză nodulară (IIIA) BLN1" se încadrează în categoria afecțiunilor care nu permite decât declararea ca „inapt” pentru a urma cursurile instituției militare de învățământ. Această boală are evoluție imprevizibilă cu perioade de remisiune, dar și de posibile recăderi, sens în care indiferent de stadiul în care se află un pacient diagnosticat cu astfel de afecțiune, acesta este declarat „inapt” pentru admitere/încadrare/reîncadrare în instituțiile de învățământ sau în unitățile din sistemul de apărare națională, ordine publică și siguranță națională.

5.7 Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, potrivit art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este definită în art. 2 alin.1, 3 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată,
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA – Membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – Membru**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.