



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA 600**  
**Din data de 18.10.2017**

**Nr. dosar: 393/2017**

**Nr. petiție: 3936/28.07.2017**

**Petent: Sindicatul Național Sport și Tineret**

**Reclamați: Ministerul Tineretului și Sportului; Secretariatul General al Guvernului**

**Obiect:** neaplicarea în mod corect de către angajator a dispozițiilor H.G. nr. 1/2017, a reglementărilor Legii nr. 284/2010 și Legii nr. 153/2017 în ceea ce privește acordarea gradațiilor de vechime în muncă la salariul de bază față de membrii de sindicat

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și domiciliul petenților**

**I.1.1. Sindicatul Național Sport și Tineret, .**

**I.2. Numele și reședința părților reclamate**

**I.2.1. Ministerul Tineretului și Sportului, .**

**I.2.2. Secretariatul General al Guvernului, .**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Petenții reclamă discriminarea membrilor de sindicat, prin neaplicarea în mod corect de către angajator a dispozițiilor H.G. nr. 1/2017, a reglementărilor Legii nr. 284/2010 și Legii nr. 153/2017 în ceea ce privește acordarea gradațiilor de vechime în muncă la salariul de bază

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

**3.2.** Prin adresa înregistrată sub nr. nr. 3936/04.08.2017 și nr. 4077/04.08.2017 au fost citate părțile din dosar, pentru termenul stabilit la data de 05.09.2017.. La termen, părțile nu au fost prezente.

**3.3.** Prin adresa înregistrată sub nr. nr. 4524/05.09.2017 au fost recitate părțile din dosar, pentru termenul stabilit la data de 12.09.2017. La termen, petentul a fost prezent, iar părțile reclamate nu au fost prezente.

### 3.4. Procedura legal îndeplinită

## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petenților

**4.1.1.** Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 3936/28.07.2017, petenții, prin reprezentant, susțin că prin hotărâri ale Guvernului nivelul salariului minim pe economie a fost modificat, iar salariul membrilor de sindicat a rămas la nivelul de încadrare, nefiind corelat cu nivelul salariului minim pe economie;

- salariații unităților teritoriale ale MTS nu au mai beneficiat în ultimii opt ani de nicio mărire salarială;

- susțin că nivelul salariului minim pe economie al membrilor de sindicat nu este asigurat prin salariul de bază (care nu poate fi inferior valorii minime stabilite prin hotărâre a Guvernului, respectiv prin contractul colectiv de muncă aplicabil), ci doar după ce acestuia i se adaugă și sporurile de care aceștia beneficiază și care ar trebui în mod legal să constituie un adaos la acest plafon minimal;

- s-a ajuns astfel la situații în care persoane cu vechime în muncă (astfel cum se regăsesc membrii de sindicat) au același nivel de salarizare cu persoanele recent angajate, aflate la primul loc de muncă;

**4.1.2.** Prin intermediul concluziilor scrise înregistrate sub nr. 4637/12.09.2017 (filele 36-43), petenții solicită respingerea excepțiilor invocate de către cele două părți reclamate și arată următoarele:

- se consideră discriminați în raport cu celelalte categorii de salariați bugetari. În acest sens, exemplifică prin diferite hotărâri ale consiliilor locale și dispoziții ale primarilor privind stabilirea salariilor de bază

4.1.2.1. Sunt atașate documente la dosar (filele 44-123).

### 4.2. Susținerile părților reclamate

**4.2.1.** Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 4442/31.08.2017, **Secretariatul General al Guvernului**, prin reprezentant, invocă excepția lipsei calității procesuale pasive și excepția necompetenței materiale a CNCD.

4.2.1.1. Pe fond, susține că dispozițiile unor norme legale, reclamate ca având efect discriminatoriu nu pot face, prin ele însele, obiectul unei sesizări întemeiate pe prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată. Face referire la faptul că, pentru a fi în prezența unei fapte de discriminare, trebuie să existe situații comparabile, la care tratamentul aplicat să fi fost diferit

**4.2.2.** Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 4501/04.09.2017, **Ministerul Tineretului și Sportului**, prin reprezentant, invocă excepția lipsei calității de reprezentant a petiționarului SNST și respingerea petiției. Nu a fost comunicat mandatul pe care SNST îl are de la membrii săi pentru formularea acestei petiții.

- sesizarea este nedovedită, nu a fost comunicată niciun înscris care să conducă la prezumția încălcării principiului egalității de tratament și a fost formulată în mod general, nefiind indicat care sunt persoanele ale căror drepturi salariale le depășesc pe cele ale membrilor sindical și în funcție de care se urmărește aplicarea principiului egalității de tratament;

- vechimea de muncă, indicat drept criteriu pentru discriminare nu poate fi reținut pentru analizarea petiției;

4.2.2.1. Sunt atașate documente la dosar (filele 22 – 24, filele 33 - 36)

## V. Motivele de fapt și de drept

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petentul se plânge cu privire la neaplicarea în mod corect de către angajator a dispozițiilor H.G. nr. 1/2017, a reglementărilor Legii nr. 284/2010 și Legii nr. 153/2017 în ceea ce privește acordarea gradațiilor de vechime în muncă la salariul de bază față de membrii de sindicat

5.1.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepțiile invocate de părțile reclamate în prezenta cauză. Au fost invocate excepția lipsei calității de reprezentant a petiționarului SNSTS; lipsa calității procesuale pasive a reclamatului S.G.G. și excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în ceea ce privește interpretarea și aplicarea legii.

**5.2. În drept,** potrivit dispozițiilor **art.63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”*, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate de părțile reclamate.

**5.3.** În ceea ce privește *excepția lipsei calității de reprezentant a sindicatului*, excepție invocată în prezenta cauză de Ministerul Tineretului și Sportului, Colegiul director urmează a se pronunța.

5.3.1. Potrivit art. 5 din Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor *“petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”*.

5.3.2. Totodată, art. 7 alin. 1 din Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor prevede că *“persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. 1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”*.

5.3.3. Analizând petiția, Colegiul director ia act de faptul că în speță a fost depus statul sindicatului și respinge excepția invocată cu privire la lipsa calității procesuale active.

**5.4.** Colegiul director urmează a analiza și a se pronunța și asupra *excepției lipsei calității procesuale pasive*, invocată de Secretariatul General al Guvernului. Astfel, partea reclamată arată că aspectele care fac obiectul petiției nu sunt de natură să atragă calitatea acestuia de parte reclamată, neputând fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte din partea acestuia.

5.4.1. Față de cele menționate de partea reclamată - Secretariatul General al Guvernului, Colegiul director apreciază că aceasta nu are calitate procesuală pasivă în cauză, urmând a admite excepția lipsei calității procesuale pasive.

**5.5.** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând *excepția de necompetență a CNCD* cu privire la neaplicarea în mod corect de către angajator a dispozițiilor H.G. nr. 1/2017, a reglementărilor Legii nr. 284/2010 și Legii nr. 153/2017 în ceea ce privește acordarea gradațiilor de vechime în muncă la salariul de bază față de membrii de sindicat, reține prevederile **art. 28** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

5.5.1. În prezenta speță, sindicatul susține că prin hotărâri ale Guvernului nivelul salariului minim pe economie a fost modificat, iar salariul membrilor de sindicat a rămas la nivelul de încadrare, nefiind corelat cu nivelul salariului minim pe economie;

5.5.2. Colegiul constată că în considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.5.3. Colegiul director reține că veniturile apropiate între angajații cu vechime în muncă și persoanele nou angajate se datorează dispozițiilor legale care prevăd pentru personalul cu vechime în muncă, plătit din fonduri publice, din cadrul ministerului și al unităților subordonate, venituri mici, care odată cu modificările legislative ce au dus la creșterea salariului minim pe economie, fără ca celelalte venituri pentru personalul cu vechime în muncă să crească, au dat naștere situației în care cele două categorii de personal au salarii apropiate.

5.5.4. Colegiul director urmează a admite excepția invocată de către reclamatul Secretariatul General al Guvernului. Instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea excepției invocată de Ministerul Tineretului și Sportului cu privire la calitatea de reprezentant a petiționarului SNSTS;
2. Admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive invocată de către Secretariatul General al Guvernului;
3. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii:** nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

### **Hotărâre motivată și redactată de: S.V.T./A.B.P.**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.