



**HOTĂRÂREA NR. 60**  
**din data de 30.01.2019**

**Dosar nr.:** 596/2017

**Petiția nr.:** 5954/09.11.2017

**Petent:** ..

**Reclamat:** ..

**Obiect:** petenta se consideră discriminată și hărțuită la locul de muncă

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

1. ..

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

2. ..

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petenta reclamă faptul că asupra sa sunt aplicate, de către angajator, tratamente diferențiate în relațiile de muncă.

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 5954/27.11.2017 a fost citată petenta, invocându-se din oficiu excepția de necompetență a CNCD privind capetele de cerere cu privire la acordarea de despăgubiri, restabilirea situației anterioare discriminării, anularea înscrisurilor oficiale, precum și înlăturarea consecințelor presupusele fapte de discriminare, iar prin adresa înregistrată sub nr. 6309/27.11.2017 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 12.12.2017.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. Prin adresele înregistrate sub nr. 6089/15.11.2017, nr. 6144/20.11.2017 și 6363/04.12.2017 petenta depune completări la petiție.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 6558/11.12.2017 partea reclamată solicită amânarea audierii dosarului, adresă atașată la dosar după încheierea ședinței de audieri din data de 12.12.2017.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 6572/12.12.2017 petenta formulează note scrise prin cabinet de avocatură Mușat&Partners, unde se și solicită comunicarea tuturor documentelor procedurale.

10. Prin adresa înregistrată cu nr. 6678/18.12.2018, petenta revine și depune completări la dosar.

11. Toate completările depuse de petentă, sunt comunicate părții reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 140/12.01.2018, solicitându-se punct de vedere.

12. Prin adresele înregistrate sub nr. 363/25.01.2018 și nr. 679/08.02.2018, partea reclamată depune punct de vedere ce sunt comunicate petentei prin adresa înregistrată sub nr. 740/12.02.2018.

13. Petenta, prin cabinet de avocatură Mușat&Partners depune concluzii scrise, înregistrate sub nr. 1147/02.03.2018.

14. La termenul stabilit, s-a prezentat la ședința de audieri doar petenta.

#### **IV. Susținerile părților**

##### ***Susținerile petentei***

15. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 5954/09.11.2017, petenta, angajată în funcția de șef serviciu la Serviciul Public de Asistență Socială și Asistență Medicală Recaș din cadrul Primăriei orașului Recaș, jud. Timiș, președinte al comisiei de disciplină și fost reprezentant Grupă Sindicală Recaș, solicită constatarea și sancționarea contravenției prevăzută de art. 15 din O.G. nr. 137/2000, săvârșită de către primarul orașului Timiș, . . . , începând din luna mai 2017. Petenta, solicită ca pe lângă aplicarea amenzii contravenționale, să se dispună acordarea de despăgubiri, restabilirea situației anterioare discriminării, prin anularea înscrisurilor oficiale cu scop discriminatoriu, precum și obligarea părții care a săvârșit fapta, să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor faptei.

16. Petenta se consideră discriminată, prin faptul că împotriva ei se desfășoară:

- activități destinate limitării posibilității de exprimare; nu are posibilitatea de a-și expune punctul de vedere în scris sau public, fiind interpretat ca o ofensă directă adusă primarului, încurajarea subordonaților de a-i ignora calitatea de șef serviciu, încurajarea actelor de agresiune fizică și verbală, instigarea colegilor de a o denigra și a o reduce la tăcere în cadrul ședinței grupei sindicale, încurajarea bârfei cu privire la viața personală a petentei, folosirea unor membrii de sindicat în acțiuni de sesizare a comisiei de disciplină, cu scopul de a fi eliminată din calitatea de președinte al comisiei de disciplină și mai apoi sancționată;

- acțiuni care vizează izolarea petentei de către colegi pentru a răspunde dorinței primarului și ignorarea calității de șef serviciu în relația cu subordonații, ignorarea sesizărilor formulate în ceea ce privește comportamentul necorespunzător al unui funcționar public de execuție aflat în subordinea petentei, sfidarea oricăror forme de sesizare a petentei, reducerea salariului de bază începând cu luna iulie 2017, fără nici o justificare reală sau legală, reduceri salariale aplicate petentei și partenerului de viață, fost șef serviciu la Poliția Locală Recaș, ca urmare a unui conflict iscat între primar și acesta;

- acțiuni de desconsiderare a muncii petentei într-o ședință publică a consiliului local, în prezența consilierilor locali și a liderului sindical;

- acțiuni de ridiculare a petentei, de hărțuire prin înscrisuri, de încălcare a dreptului la concediu de odihnă legal, a dreptului la opinie în ședința consiliului local și a grupei sindicale, a demnității umane, menținând bârfe la adresa petentei și a familiei acesteia, amenințarea cu sancționarea, reducerea retribuției salariale, eliberarea din funcție și alte forme de amenințare (zvonuri având ca scop crearea stărilor de stres, temere, epuizare profesională);

- acțiuni de discreditare profesională prin faptul că atribuirea sarcinilor și responsabilităților de șef serviciu apar doar în fișa postului, sarcini pe care și le arogă

primarul, ignorându-i calitatea de șef și încurajarea subordonaților la acte de indisciplină, neglijență în serviciu, comportament necorespunzător;

- acțiuni ce vizează compromiterea sănătății petentei, prin încredințarea de sarcini și responsabilități ce depășesc cu mult norma de lucru a unui funcționar, schimbarea intempestivă a condițiilor de muncă, sesizate ca fiind nocive pentru sănătatea vederii și a confortului psihic de care are nevoie pentru a-și duce la îndeplinire sarcinile prevăzute în fișa postului.

17. În privința demersurilor repetate ale primarului de schimbare abuzivă a președintelui comisiei de disciplină, în data de 4 mai 2017 (prin P-V nr. 7029/04.05.2017), la inițiativa primarului, un grup de colegi apropiați primarului, convoacă o parte din membrii de sindicat, cu scopul de a schimba petenta din calitatea de reprezentant al Grupei Sindicale, în mod nestatutar, mandatul fiindu-i valabil până în luna octombrie 2017, prilej cu care se modifică și componența comisiei de disciplină a cărei președinte era tot aceasta, cu încălcarea prevederilor H.G. nr. 1344/2007. Prin adresa nr. 7957/18.05.2017, petenta contestă dispoziția menționată, pe motiv de încălcare a dispozițiilor legale. Prin adresa nr. 10622/10.08.2017, petenta solicită Instituției Prefectului Timiș verificarea legalității dispozițiilor nr. 200/08.05.2017, nr. 368/04.08.2017 și 483/17.10.2017, iar aceasta, conform adresei cu nr. 7775/S3/23.05.2017, solicită Primăriei orașului Recaș revocarea dispoziției 200/08.05.2017 și nr. 368/04.08.2017. Prin adresa nr. 14/09.09.2017, petenta, în calitate de președinte al comisiei de disciplină suspendă activitatea comisiei de disciplină până la clarificarea situației juridice a celor două dispoziții emise, nr. 200/08.05.2017 și nr. 368/04.08.2017.

18. Prin adresa 16341/17.10.2017, înregistrată la comisia de disciplină cu nr. 20/18.10.2017, la aceeași dată în care se emite dispoziția nr. 483/17.10.2017, primarul orașului sesizează comisia de disciplină deoarece petenta nu i-a pus la dispoziție anumite documente solicitate, în condițiile în care activitatea comisiei era suspendată. Totuși, petenta răspunde la solicitarea primarului prin adresele nr. 15627/04.10.2017 și 15653/06.10.2017, în care specifică faptul că documentația solicitată este arhivată, arhivă de care nu răspunde.

19. În data de 24.10.2017 se modifică din nou componența comisiei de disciplină, prin dispoziția nr. 492/24.10.2017, fără a se preciza funcția fiecărui membru în cadrul comisiei, fapt contestat de către petentă.

20. Prin adresa nr. 16865/25.10.2017, primarul se adresează din nou comisiei de disciplină, înregistrată la comisie sub nr. 33/28.10.2017, prin care acesta se antepronunță prin încadrarea faptelor pentru care acesta consideră că petenta se face vinovată, precum și urgentarea procedurii de cercetare, chiar și în lipsă, dovedindu-se astfel insistența cu care se dorește sancționarea petentei. Ca urmare a faptului că petenta era în concediu, secretara comisiei i-a răspuns primarului în spiritul legii.

21. În perioada în care primarul făcea demersuri pentru schimbarea abuzivă a președintelui comisiei de disciplină coincide cu perioada în care petentei i-au fost schimbate în mod abuziv condițiile de muncă, prin spargerea biroului în care își desfășoară activitatea, în afara programului de lucru, din care i s-au mutat bunurile și documentele, într-un alt birou, în absența petentei. Astfel, prin adresa nr. 8019/19.05.2017, conducerea instituției face cunoscută mutarea activității biroului în care își desfășoară activitatea petenta, într-un alt birou în care își desfășoară activitatea compartimentul prestații sociale, inspector mediu și arhitect șef. Prin adresa 8224/23.05.2017, petenta motivează întemeiat refuzul de schimbare a condițiilor de muncă, iar prin adresa nr. 8269/24.05.2017, petenta propune conducerii să se pună la dispoziția serviciului una din locațiile/sediile secundare ale instituției.

22. Prin dispoziția nr. 456/04.10.2017 emisă de primarul orașului Recaș, acesta improvizează o reorganizare a serviciului al cărui șef serviciu este petenta, prin care

dispune ca activitatea acesteia să se desfășoare în două încăperi, iar activitatea de consiliere (petenta este singura persoană din instituție ce prestează acest serviciu și are aviz de exercitare a acestei profesii) să se desfășoare atât în noul birou, cât și în sala de ședință, activitate ce reprezintă 80% din întreaga activitate a petentei. Se face precizarea că în biroul eliberat de petentă își va desfășura activitatea arhitectul șef, măsură ce este adusă la cunoștința acestuia printr-o dispoziție, nr. 480/13.10.2017. Pentru mutarea biroului arhitectului șef, ce are o funcție similară petentei, nu se constituie comisie de mutare a biroului, nu i se mută biroul, documentele, bunurile în lipsă, se lasă la aprecierea acestuia condițiile și ziua în care dorește să se mute, mai mult, este favorizat prin îmbunătățirea condițiilor de muncă, iar petentei i se impun condiții de muncă improprii, cu mult sub nivelul celor avute.

23. În data de 17.10.2017, se constituie comisia de ducere la îndeplinire a dispoziției nr. 456/04.10.2017, privind mutarea activității serviciului, iar în data de 23.10.2017, șase persoane au dat buzna în biroul în care își desfășura activitatea pentru a o evacua. Având în vedere faptul că nu s-a putut realiza mutarea ca urmare a refuzului petentei, după orele 16.00, după finalul programului, membrii comisiei au spart ușa biroului, mutându-i petentei toate bunurile personale și documentele existente. În data de 24.10.2017, petentei i s-a interzis accesul în birou de către paznicul instituției, accesul în clădire avându-l doar în prezența comisiei de mutare. Mai târziu, la momentul constatării faptului că biroul era gol, petenta a sesizat serviciul de poliție locală Recaș, care la rândul său a apelat serviciul de urgență 112. La deplasarea organelor de poliție se constată faptul că ușa a fost forțată/spartă, iar accesul persoanelor s-a realizat prin efracție, motiv pentru care organele de poliție sesizează serviciul de criminalistică din cadrul IPJ Timiș. Ca urmare a celor constatate, petenta a fost audiată în acea zi la Poliția orașului Recaș și se deschide dosar penal privind fapta, constatându-se și că s-au sustras o serie de documente și un memory stick existent în unitatea calculatorului. Ca urmare a intervenției organelor de poliție, primarul sesizează comisia de disciplină, motivând că petenta a comis o faptă foarte gravă, de denigrare a instituției.

24. Dată fiind situația de stres, oboseală și epuizare profesională, stări cumulate într-o perioadă scurtă de timp, perioadă în care a fost hărțuită prin presiuni psihice și înscrisuri, petenta a fost nevoită să solicite concediu legal de odihnă rămas neefectuat, solicitare pe care primarul i-a refuzat-o fără motiv. În ziua următoare, petenta, aflată într-o stare de oboseală avansată a apelat serviciile medicale ale medicului de familie, care s-a deplasat la domiciliu, prilej cu care i-a recomandat să se prezinte la un medic specialist, pentru recuperarea stării de sănătate degradate, recomandându-i un tratament de recuperare fizică și psihică.

25. Petenta precizează că a făcut cunoscut și Inspectoratului Teritorial de Muncă Timiș faptul că biroul în care este forțată să își desfășoare activitatea nu respectă normele de securitate a muncii, fiind condiții improprii pentru desfășurarea activității: o încăpere lipsită de factorul lumină naturală, având două ferestre ce dau într-un hol închis, iar aerisirea se realizează doar pe ușa de la intrarea în birou.

26. O altă discriminare la care este supusă petenta este faptul că este singurul angajat care are nevoie de aprobarea primarului pentru a se deplasa pe teren în interes de serviciu, printr-o cerere scrisă, aprobată doar de primar, cerere pe baza căreia se poate deplasa însoțită de șoferul instituției la cazurile de risc social, în care este obligată să intervină în timp util, în prisma atribuțiilor din fișa postului, ceilalți colegi care prin natura funcției au activitate de teren, nu sunt obligați să depună cerere.

27. În ceea ce privește alegerile sindicale ale grupei sindicale Recaș, înainte de a expira mandatul de reprezentant grupă sindicală, în luna mai 2017, un grup de 3 persoane, printre care și actualul reprezentant grupă sindicală, au convocat doar o parte din membrii grupei sindicale (P-V nr. 7029/04.05.2017), petenta nefiind convocată și nici personalul Serviciului Poliție Locală. Scopul schimbării reprezentantului, înainte

de expirarea mandatului – 27 octombrie 2017, a fost acela de a obține susținerea reprezentantului sindical în demersurile întreprinse pentru desființarea Poliției Locale, demers ce s-a realizat doar la o consultare între primar și reprezentantul grupei sindicale.

28. Odată cu aplicarea prevederilor Legii nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, primarul i-a redus petentei salariul cu aproximativ 30% în mod nejustificat, fără a avea la bază anumite criterii, spre deosebire de alți colegi cărora le aplică o creștere salarială, conform HCL nr. 246/31.07.2017, aplicarea acesteia începând cu data de 01.07.2017. Ca urmare a aplicării scăderilor salariale, petenta formulează contestație la emitent și sesizează Instituția Prefectului județului Timiș cu privire la ilegalitatea unor acte administrative.

29. Prin adresa înregistrată sub nr. 6089/15.11.2017, petenta ne învederează faptul că pentru a doua oară i se refuză cererea de concediu motivând că sarcinile adunate și nesoluționate nu suportă amânare și nici nu este înlocuită de o altă persoană în soluționarea lucrărilor repartizate pe perioada concediului.

30. Prin intermediul notelor scrise înregistrate sub nr. 6572/12.12.2017, petenta, prin reprezentant, identifică punctual criteriile de discriminare în care apreciază că a fost supusă unui tratament diferențiat de către conducerea UAT Recaș, și anume criteriul convingeri (apartenența la un sindicat) precum și orice alt criteriu. Totodată sunt identificate capetele de cerere ale petentei:

- **reducerea nejustificată și nelegală a drepturilor salariale**, reducere a cărei nelegalitate a fost constatată de către Instituția Prefectului județului Timiș și dispune reanalizarea HCL nr. 246/2017;
- **mutarea abuzivă și nejustificată a biroului petentei** într-o altă locație din incinta Primăriei Recaș, în mod forțat și în lipsa acesteia, demers făcut în mod șicanator, abuziv, în vederea hărțuirii și discriminării continue a petentei.
- **refuzul de acordare a concediului de odihnă**. Deși petenta a formulat 3 cereri de concediu, toate i-au fost respinse în mod nejustificat, fără vreo motivare legală, dar i-a acordat un concediu în perioada aleasă unilateral de către primar.
- **încălcarea dreptului de exercitare a atribuțiilor de serviciu** prin faptul că la solicitarea primarului, personalul din cadrul serviciului public de asistență socială și asistență medicală din cadrul Primăriei a refuzat să îi prezinte petentei orice document eliberat de personal în interesul instituției, ignorând astfel calitatea de șef serviciu. Mai mult, Serviciul de Asistență Socială este singurul serviciu față de care nu se fac demersuri pentru ocuparea posturilor vacante, deși a solicitat în repetate rânduri suplimentarea de personal.
- **manifestarea comportamentului discriminator de către colegii de serviciu**, la instigarea conducerii UAT Recaș prin instigarea continuă a personalului din cadrul primăriei în vederea manifestării unui comportament agresiv fizic, jignitor și ignorant la adresa petentei. Exemplu: femeia de serviciu din cadrul primăriei a îmbrâncit-o pe petentă în incinta primăriei, în timp ce se afla în timpul serviciului (incidentul este detaliat în plângerea împotriva acesteia existentă la Inspectoratul de Poliție județean Timiș – Poliția orașului Recaș, organ care a procedat la avertizarea scrisă).

### **Susținerile părții reclamate**

31. Prin adresa înregistrată sub nr. 363/25.01.2018, partea reclamată ne informează că petenta este o persoană conflictuală, care trimite sesizări și reclamații la toate instituțiile statului, care este în relații conflictuale cu toți angajații Primăriei orașului Recaș, mai puțin cu partenerul ei de viață, fost angajat al Primăriei Recaș, ca șef Poliție locale. În ceea ce privește limitarea exprimării, toate adresele întocmite de către petentă

și adresate părții reclamate au fost înregistrate și s-a dat curs acestora. Partea reclamată menționează că nu a încurajat subordonații să îi ignore calitatea de șef serviciu, mai mult le-a solicitat tuturor angajaților să manifeste înțelegere și colegialitate față de petentă, având în vedere faptul că beneficiază de servicii medicale specializate (psihiatrie). Petenta nu a primit alte sarcini sau responsabilități, altele decât cele prevăzute de fișa postului, aceasta fiind depășită de situație și de realitățile serviciului pe care îl conduce, fiind unul care implică o muncă cu oameni cu probleme speciale și atunci consideră că are un volum de lucru prea mare.

32. În ceea ce privește mutarea, petenta a fost mutată în biroul în care își desfășura activitatea Serviciului Public de Asistență Socială și Asistență Medicală, format din 2 persoane, în locul arhitectului șef, adică alături de colegele din serviciul pe care îl conduce, considerat de primar ca fiind un lucru benefic tuturor. Deși a fost atenționată prin adresa nr. 8019/19.05.2017, mutarea forțată s-a făcut în 23.10.2017, petenta refuzând în mod repetat orice dialog. Mutarea a fost făcută în fața unei comisii care a mutat totul dintr-un birou în altul, fără ușă forțată sau spartă, cu sigilarea ambelor birouri, până la deschiderea acestora a doua zi, în prezența membrilor comisiei și a altor angajați din birourile respective.

33. Referitor la concediile de odihnă, acestea au fost acordate în funcție de necesitățile fiecăruia, ținându-se cont și de problemele nerezolvate din cadrul fiecărui serviciu.

34. În ceea ce privește completarea cu personal pe posturile vacante din organigrama primăriei, este o problemă ce ține de consiliul local, de situația financiară a instituției, de alte cauze obiective și nicidecum de o rea voință a părții reclamate.

35. Din punctul de vedere al asigurării standardelor minime obligatorii, a statutului asistentului social, partea reclamată menționează că toate sunt asigurate, iar conducerea acordă atenție deosebită și egală pentru toți funcționarii primăriei.

36. În ce privește salarizarea, reducerea nejustificată și nelegală a drepturilor salariale, aceasta a fost remediată, conform adresei Prefectului Timiș din august 2017, care constată că HCL nr. 246/2017 este nelegală și se impune a fi reanalizată și modificată.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

37. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta a sesizat CNCD deoarece a fost supusă unui tratament diferențiat de către conducerea UAT Recaș.

38. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

39. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția invocată din oficiu, a excepției de necompetență a CNCD privind capetele de cerere cu privire la acordarea de despăgubiri, restabilirea situației anterioare discriminării, anularea înscrisurilor oficiale, precum și înlăturarea consecințelor presupuselor fapte de discriminare.

40. Asupra acestui capăt de cerere, privind acordarea de despăgubiri, restabilirea situației anterioare discriminării, anularea înscrisurilor oficiale, precum și înlăturarea consecințelor presupuselor fapte de discriminare, Colegiul director constată neincidența solicitării, în temeiul prevederilor art. 27 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare,

republicată: "Persoana care se consideră discriminată poate formula în fața instanței de judecată o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxă judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului".

41. **O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, **convingeri**, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și **orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice**".

42. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

43. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant, pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*". CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

44. În hotărârea dată, în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că „*dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoge, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile*".

35. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

36. Colegiul director constată că s-au identificat mai multe capete de cerere și trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține un raport de cauzalitate între faptele prezentate și criteriile invocate în cauză (criteriul convingeri - apartenența la un sindicat, precum și orice alt criteriu).

37. Cu privire la primul capăt de cerere și anume reducerea nejustificată și nelegală a drepturilor salariale, Colegiul director constată că angajatorul a emis dispoziția nr. 321/31.07.2017, în baza Hotărârii Consiliului Local Recaș nr. 246/31.07.2017, prin care petenta a fost încadrată într-o funcție diferită de cea deținută anterior, salariul fiind modificat în sensul reducerii acestuia. Această dispoziție a fost contestată de către petentă, atât la emitent cât și la Instituția Prefectului jud. Timiș, iar aceasta din urmă a declarat HCL ca fiind emisă cu nerespectarea dispozițiilor legale în materie și a dispus reanalizarea acesteia, iar până la momentul depunerii concluziilor scrise, partea reclamată nu a pus în aplicare dispozițiile Instituției Prefectului de reanalizare a HCL și nici nu a inversat sarcina probei.

38. În consecință, fapta părții reclamate de reducere a drepturilor salariale constituie discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 7 lit. b) din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată**, care stabilește „constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: [...] **b) stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de muncă sau a salariului; [...]**”.

39. Art. 26 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 prevede: „(1) Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6 - 9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate”, drept pentru care Colegiul director aplică părții reclamate amenda contravențională de 1.000 lei pentru capătul de cerere privind reducerea a drepturilor salariale.

40. Cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere, refuzul de acordare a concediului de odihnă, Colegiul director constată că partea reclamată, angajatorul, nu a inversat sarcina probei.

41. Dreptul la concediul de odihnă este stabilit prin legislația muncii (**Codul muncii**) și în baza Hotărârii Guvernului nr. 250/1992 privind concediul de odihnă și alte concedii ale salariaților din administrația publică, din regiile autonome cu specific deosebit și din unitățile bugetare, cu modificările ulterioare.

42. Angajatorul nu poate modifica programarea concediului de odihnă decât la solicitarea angajatului (art. 10 alin. 2 care prevede că „(2) Programarea concediului de odihnă poate fi modificată de conducerea unității, dacă salariatul solicită acest lucru”).

43. Totodată art. 7 din **O.G. nr. 137/2000** stabilește: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: [...] **c) acordarea altor drepturi sociale decât cele reprezentând salariul; [...]**”. În interpretarea normelor juridice ale Consiliului Europei și ale Uniunii Europene concediul de odihnă reprezintă un drept social.

44. Astfel fapta părții reclamate de a refuza acordarea concediului de odihnă reprezintă discriminare, întrucât a creat o deosebire care a avut ca efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la concediu de odihnă, conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 7 lit. c) din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată**.

45. În consecință, Colegiul director aplică părții reclamate amenda contravențională de 1.000 lei pentru capătul de cerere privind refuzul de acordare a concediului de odihnă, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

46. În ceea ce privește al treilea capăt de cerere, respectiv mutarea abuzivă și nejustificată a biroului petentei într-o altă locație din incinta Primăriei Recaș, Colegiul director constată că nu există un drept încălcat.

47. Această mutare a fost realizată în biroul în care își desfășura activitatea Serviciului Public de Asistență Socială și Asistență Medicală, format din 2 persoane, adică alături de colegile din serviciul pe care îl conduce. Mai mult, din înscrisurile depuse la dosar și conform dispoziției nr. 456/04.10.2017, activitatea de consiliere a cetățenilor se va putea face de către petentă atât în noul birou cât și în sala de ședințe a Primăriei orașului Recaș, după caz.

48. Referitor la capătul de cerere privind încălcarea dreptului de exercitare a atribuțiilor de serviciu, Colegiul director constată din analiza înscrisurilor din dosar, că în situația redată nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, în consecință nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, neputând fi reținut un raport de cauzalitate între fapta reclamată și criteriul invocat de petentă.

49. În privința capătului de cerere privind manifestarea unui comportament discriminator a colegilor de serviciu, prin instigarea continuă a personalului din cadrul primăriei, de către partea reclamată, Colegiul director reține că pentru a dovedi existența unor astfel de manifestări, a unui comportament agresiv fizic, jignitor și ignorant la adresa petentei, sunt necesare ca acestea să fie probate. În speța de față, Colegiul director constată că la dosar nu sunt probe care să ateste existența unor astfel de instigări din partea conducerii UAT Recaș.

50. Totodată, Colegiul director recomandă părții reclamate ca pe viitor să se găsească soluții de mediere a unor astfel de situații conflictuale, să se manifeste un tratament egal față de toți salariații.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență a CNCD privind capetele de cerere cu privire la acordarea de despăgubiri, restabilirea situației anterioare discriminării, anularea înscrisurilor oficiale, precum și înlăturarea consecințelor presupuselor fapte de discriminare;
2. Fapta părții reclamate de reducere nejustificată și nelegală a drepturilor salariale, constituie discriminare conform **art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 7 lit. b) din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată și aplică părții reclamate Pavel Teodor, amenda contravențională în cuantum de 1.000 lei, conform **art. 26 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și

- sanționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
3. Fapta părții reclamate de a refuza acordarea concediului de odihnă constituie discriminare, conform **art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 7 lit. c) din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată și aplică părții reclamate Pavel Teodor, amenda contravențională în cuantum de 1.000 lei, conform **art. 26 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
  4. Fapta părții reclamate de mutare abuzivă și nejustificată a biroului petentei într-o altă locație din incinta Primăriei Recaș, nu constituie discriminare, nu există un drept încălcat;
  5. Referitor la fapta părții reclamate privind încălcarea dreptului de exercitare a atribuțiilor de serviciu, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca aceasta să fie discriminatorie, nu există un raport de cauzalitate între fapta reclamată și criteriul invocat de petentă;
  6. În ceea ce privește manifestarea comportamentului discriminator, agresiv fizic, jignitor și ignorant la adresa petentei de către colegii de serviciu, nu sunt probe;
  7. Recomandă părții reclamate să găsească soluții de mediere a unor astfel de situații conflictuale și să manifeste un tratament egal față de toți salariații.
  8. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

La Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Timiș, cu sediul în Timișoara, str. Gheorghe Lazăr nr.9B, jud. Timiș, conform **Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor**. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată. În caz contrar CNCD va lua măsurile legale necesare.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

*Motivată și tehoredactată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare**, republicată și **Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.