



CONȘILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 59
din 30.01.2019

Dosar nr.: 629/2017

Petiția nr.: 6329/28.11.2017

Petentă: Societatea Ecologică pentru Studierea și Protejarea Faunei și Florei Sălbatică AQUATERRA

Reclamat: Agenția Națională de Pescuit și Acvacultură (aflată în subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Regionale)

DI .. – președintele Agenției Naționale de Pescuit și Acvacultură

Obiect: solicitarea filialelor ANPA Transilvania și Moldova în baza prevederii nr. 5 din Ordinul ANPA nr. 60/2017 ca planurile manageriale să fie întocmite DOAR de instituții publice, prevedere pe care petenta o pretinde a fi nelegală, discriminatorie și complet deșărită de situație

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1. Societatea Ecologica pentru Studierea și Protejarea Faunei și Florei Salbatice AQUATERRA - cu sediul social ..

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2.1. AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU PESCUIT ȘI ACVACULTURĂ – cu sediul central

2.2. DI .. – președintele Agenției Naționale de Pescuit și Acvacultură-

II. Obiectul seșizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. În baza Ordinului A.N.P.A (autoritate aflată în subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale) nr. 60/2017 privind accesul la resursele acvatice vii din domeniul public al statului în vederea practicării pescuitului creativ în habitatele piscicole naturale cu excepția Rezervatiei naturale “Delta Dunării”, publicat în Monitorul Oficial nr.179/13.03.2017. În calitate de ONG, petenta a elaborat planuri de management pentru mai multe asociații sportive de pescari, planuri care au fost depuse la ANPA filiale teritoriale din Transilvania, Moldova și Oltenia împreună cu restul documentației. Planurile depuse au fost acceptate de filiala ANPA din Oltenia și respinse de filialele ANPA Transilvania și Moldova. Motivația respingerii planurilor de management a celor 2 filiale din Transilvania și din Moldova a fost faptul că în baza prevederii nr. 5 din Ordinul ANPA nr. 60/2017 aceste planuri trebuiau să

fie întocmite DOAR de instituții publice. Această prevedere petenta o pretinde a fi nelegală, discriminatorie și complet depășită de situație.

II. Citarea părților

4.1. Prin adresa înregistrată sub nr.6329/19.12.2017 petenta a fost înștiințată asupra invocării din oficiu de către C.N.C.D a excepției lipsei calității procesuale active a petentei, conform dispozițiilor art. 28 *O.G.nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare***):

ART. 28

(1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminare a se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane.

(2) Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminare a aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă.

instanța de judecată fiind competentă să judece obligația de aface. De asemenea, prin aceeași adresă se comunică petentei faptul ca C.N.C.D este **vădit necompetentă în soluționarea sesizării formulate și înregistrate sub nr. 6329/28.11.2017.**

3.2 De asemenea, în aceeași adresă înregistrată sub nr. 6329/2017 C.N.C.D a înștiințat petenta cu privire la dispozițiile art. 20, alin.(1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, care prevăd:

« ART. 20

(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei. »

4.3. Față de toate excepțiile invocate, C.N.C.D la data de 19.12.2017 prin membrul Colegiului Director căruia i-a fost repartizat spre soluționare dosarul, dl Jura Cristian **solicită** Societații Ecologice pentru Studierea și Protejarea Faunei și Florei Salbatice AQUATERRA **transmiterea unui punct de vedere** pe adresa instituției Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, (adresa atât cea fizică cât și cea de poșta electronică)

4.4. Petenta nu a răspuns solicitării formulate de C.N.C.D..

4.5. C.N.C.D prin membrul Colegiului Director căruia i-a fost repartizat spre soluționare dosarul, dl . . a transmis către dl . . ministrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale adresa nr. 6722 din 19.12.2017 prin care i se comunică memoriul depus de Societatea Ecologică pentru Studierea și Protejarea Faunei și Florei Sălbatice AQUATERRA înregistrat sub nr. 6329/28.11.2017.

4.6. Procedura citării nu a mai fost necesară.

IV. Susținerea părților

5.Susținerea petentei

5.1.1. Petenta prin sesizarea înregistrată sub nr. 6329/28.11.2017, învederează asupra faptului că :

- a fost dat de către reclamata, ANPA un act normativ, în speță Ordinul ANPA nr.60/2017. În cuprinsul acestui ordin **dispozițiile art. 5, lit d)** dispun:

“Art. 5.

Pentru încheierea contractelor de utilizare a resurselor acvatice vii în scop recreativ solicitanții vor depune la sediul filialelor regionale ale ANPA/Direcției politici și inspecții maritime o solicitare scrisă pentru zona/zonile de pescuit recreativ delimitată/delimitate conform deciziei președintelui ANPA, care să aibă anexat următoarele documente:

.....
d) planul de management pentru practicarea pescuitului recreativ al asociației pentru zona/zonile de pescuit recreativ solicitată/solicitate, elaborat de instituții de cercetare din domeniul pescuitului și acvaculturii, pentru o perioadă de 10 ani;”

- petenta a încheiat contracte de prestări servicii cu mai multe asociații sportive de pescari, realizând pentru acestea planuri de management pentru zeci de zone de pescuit la nivelul țării.

5.1.2. Planurile au fost depuse împreună cu documentația de către asociații la ANPA filialele teritoriale: Moldova, Transilvania și Oltenia.

5.1.3. Pentru primele doua filiale teritoriale ANPA Transilvania și Moldova, nu au punctate planurile realizate de petenta, motivand **ca aceste planuri sunt realizate de către un ONG și nu sunt realizate de către institutia de cercetare în domeniul pescuitului și acvaculturii, conform prevederilor art.5, lit.d din Ordinul nr.60 /2017.**

5.1.4. ANPA Oltenia a acceptat și punctate planurile de management depuse de Societatea Ecologică pentru Studiarea și Protejarea Faunei și Florei Salbatice AQUATERRA, petenta susținând ca le-ar fi considerat neoficial cele mai bune, **folosind aceeași procedură de selecție.**

5.1.5. Petenta susține că folosind aceeași procedură de selecție, comisiile de evaluare din întreaga țara ajung să ia sau nu în considerare planurile de management realizate de Societatea Ecologica pentru Studiarea și Protejarea Faunei și Florei Salbatice AQUATERRA, datorită unor criterii absolut arbitrare și chiar mai grav, faptul ca o fac fără nicio baza legală.

5.1.6. Societatea Ecologică pentru Studiarea și Protejarea Faunei și Florei Sălbaticice AQUATERRA susține faptul ca termenul de “institute de cercetare în domeniul pescuitului și acvaculturii” nu este definit în niciun fel în legislația în vigoare.

5.1.76. Petenta menționează totodată faptul că selectarea instituțiilor de cercetare trebuie să se facă pe baza unei proceduri clare și transparente de acreditare bazate pe principiile competenței și profesionalismului, procedura care petenta susține că NU există trecută în niciun act normativ.

5.1.8. Petenta reclama ANPA și pe dl Președinte . . pentru modul arbitrar și neconcurențial prin care favorizează institutele de cercetare de drept public, aceste institute realizând preturi de monopol, punând asociațiile de pescari în fața faptului împlinit.

6. Susținerile reclamatului

6.1. Reclamatul nu a depus niciun punct de vedere cu privire la petiția formulată și înregistrată de Societatea Ecologica pentru Studiul și Protejarea Faunei și Florei Salbatice AQUATERRA.

V. Motivele de fapt și de drept

7.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că obiectul petiției vizează faptul că în baza Ordinului A.N.P.A (autoritate aflată în subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale) nr. 60/2017 privind accesul la resursele acvatice vii din domeniul public al statului în vederea practicării pescuitului creativ în habitatele piscicole naturale cu excepția Rezervației naturale "Delta Dunării", publicat în Monitorul Oficial nr.179/13.03.2017. În calitate de ONG, petenta a elaborat planuri de management pentru mai multe asociații sportive de pescari, planuri care au fost depuse la ANPA filiale teritoriale din Transilvania, Moldova și Oltenia împreună cu restul documentației. Planurile depuse au fost acceptate de filiala ANPA din Oltenia și respinse de filialele ANPA Transilvania și Moldova. Motivația respingerii planurilor de management a celor 2 filiale din Transilvania și din Moldova a fost faptul că în baza prevederii nr. 5 din Ordinul ANPA n. 60/2017 aceste planuri trebuiau să fie întocmite DOAR de instituții publice. Această prevedere petenta o pretinde a fi nelegală, discriminatorie și complet depășită de situație.

8. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

9 Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția excepția văditei necompetente. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește,

În prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

10. Conform art. 2, alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

12. Colegiul director analizează de asemenea dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

13. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

14. În speță petenta, Societatea Ecologica pentru Studiarea și Protejarea Faunei și Florei Salbatice AQUATERRA reclamă faptul că planurile de management elaborare de ea în temeiul Ordinului ANPA nr. 60/2017 au fost tratate diferit de autoritățile în masura sa se pronunte, respectiv filialele teritoriale ANPA din Moldova și Transilvania, petenta solicitând o

baza legală care să nu favorizeze sau permită o concurență neloială ori formarea unui monopol în domeniul de activitate. Astfel, Colegiul director distinge faptul că obiectul sesizării reprezintă intră în sfera de competență a instanțelor de judecată, Colegiul director reiterând faptul ca art. 2, alin.1 menționează competența C.N.C.D.

În aceste condiții, Colegiul director urmează să admită excepția necompetenței astfel cum este menționată în art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial din 6 mai 2008

Având în vedere admisibilitatea excepției invocate, Colegiul director nu mai intră în analizarea fondului peșiei

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin.2 coroborat cu art. 7 și 8, art. 28 din **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință:

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția excepția văditei necompetențe materiale, invocată din oficiu conform prevederilor art. 28-32 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin ordinul nr. 144 din 11.04.2008, raportat la obiectul peșiei.**
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

- nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferentz. – Membru

DINCĂ Ilie – Membru

GHEORGHIU Luminița – Membru

HALLER István – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

POPA CLAUDIA SORÎNA – Membru

SANDU Tatiana Veronica – Membru

Data redactării 30.01.2019

Tehnoredactată./motivata:CJ/PCS .

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.