



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 598
din 28.09.2016

Dosar nr.: 195/2015

Petiția nr.: 2190/24.03.2015

Petent:

Reclamat: Ministerul Educației Cercetării Științifice, Școala Gimnazială Broșteni Aninoasa județ Argeș

Obiect: desfacerea contractului de muncă în urma emiterii O.M. nr. 5294/2013

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1.

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. **Ministerul Educației Cercetării Științifice** cu sediul în loc. București, str. General Berthelot, nr. 28 – 30, sector 1

1.2.2. **Școala Gimnazială Broșteni Aninoasa județ Argeș** cu sediul în loc. Broșteni, nr. 124, comuna Aninoasa, județ Argeș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează desfacerea contractului de muncă în urma emiterii O.M. nr. 5294/2013. Petenta consideră discriminatoriu faptul că i-a fost desfăcut contractul de muncă.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 08.06.2015, prin adresa nr. 2190/27.05.2015 fiind citată petenta, iar prin adresa nr. 3681/27.05.2015 fiind citate părțile reclamate. Părțile au fost absente la audiere. Reclamatul 2 a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 3908/05.06.2015. Petenta a transmis precizări prin adresa nr. 3932/08.06.2016. Reclamatul 1 a transmis punctual de vedere prin adresa nr. 4028/10.06.2015.

3.3. Prin adresa nr. 6995/30.10.2016 Colegiul director a comunicat petentei punctele de vedere transmise de părțile reclamate și a acordat termen pentru depunerea concluziilor scrise. Petenta a transmis concluzii scrise prin adresa nr. 7566/27.11.2015. Prin adresele nr. 6995/30.10.2016 Colegiul director a comunicat părților reclamate precizările depuse de petentă și a acordat termen pentru depunerea concluziilor scrise.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că începând cu anul 2004 a activat ca profesor suplinitor necalificat și calificat până în anul 2011 când în urma obținerii titularizării a predat ca profesor de religie la Școala Gimnazială Broșteni Aninoasa județ Argeș. A încercat de nenumărate ori să susțină examenul de definitivat însă dosarul era respins pe motiv că nu era calificată, că nu are normă întreagă sau că nu predase doi ani consecutiv pe aceeași materie.

4.1.2. Când a avut toate acestea în 2007 i s-a spus la I.S.J. Argeș că a depășit vechimea și i sa comunicat să depună din nou dosarul la doi ani după titularizare. Așa a făcut însă în anul 2013 ministrul educației a emis O.M. nr. 5294/2013 care prevede că acei candidați care au început activitatea didactică anterior anului 2012 – 2013 și nu au definitivatul, să li se desfacă contractul de muncă. Atât directoarea cât și Consiliul de Administrație al Școlii Gimnaziale Broșteni Aninoasa au trecut imediat la punerea în aplicare a acestui ordin. Petenta a acționat angajatorul în instanță însă nu a avut câștig de cauză în prima instanță și nu are posibilități materiale de a face recurs.

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Susținerile reclamatului 1

4.2.1.1. Se invocă excepția necompetenței materiale a Consiliului National pentru Combaterea Discriminării. Petenta critică prevederile art. 11 alin. (4) din OMEN nr. 5294/2013 privind aprobarea Metodologiei de organizare și desfășurare a examenului național de definitivare în învățământ în anul școlar 2013 - 2014, întrucât această normă a stat la baza desfacerii contractului de muncă a acesteia, profesor de religie la Școala

Gimnazială Broșteni - Aninoasa. Conform acestei norme, „Cadrului didactic care are statut de titular și care nu dobândește definitivarea în învățământ în perioada prevăzută de lege i se desface contractul de muncă încheiat pe perioadă nedeterminată, pierzând calitatea de titular al sistemului de învățământ preuniversitar.”. Întrucât petenta, titulară pe post fiind, nu a reușit să se înscrie la examenul de definitivare și să îl promoveze, contractul acesteia de muncă încheiat pe perioadă nedeterminată a fost desfăcut. Prin Decizia nr. 997/2008 a Curții Constituționale s-a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, considerând că, în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. 137/2000, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea Consiliului de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege și chiar aplicarea unor alte texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ, atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art. 16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor. Astfel, partea reclamată consideră că în prezenta cauză dispozițiile deciziei C.C.R. menționate mai sus sunt pe deplin aplicabile. De asemenea, partea reclamată consideră că, în cauza sesizată, CNCD nu deține competențe, întrucât legislația în vigoare privitoare la dobândirea definitivării în învățământ în perioada prevăzută de lege este clară și armonizată.

4.2.1.2. Se invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a Ministerului Educației și Cercetării Științifice. Urmează a se reține că între Ministerul Educației și petentă, cadru didactic, nu există nici un fel de raport juridic de muncă. Contractul individual de muncă este încheiat între aceasta și Școala gimnazială Broșteni Aninoasa. Calitatea procesuală pasivă presupune existența unei identități între persoana pârâtului și cel despre care se pretinde că este obligat în raportul juridic dedus judecătii, sau față de care se poate realiza interesul respectiv. Prin definiție, raporturile juridice de muncă au caracter intuitu personae, presupun existența numai a două părți contractante spre deosebire de raporturile juridice civile. Calitatea de angajator, așa cum este definită această noțiune la art. 10 și art. 14 din Legea nr.53/2003 - Codul Muncii cu modificările și completările ulterioare, o are numai directorul unității de învățământ cu personalitate juridică. Potrivit art. 94 din Legea educației naționale nr. 1/2011 în coroborare cu prevederile Legii nr. 90/2001, Ministerul Educației, în calitate de organ de specialitate al administrației publice centrale are funcții publice specifice care implică exercițiul autorității de stat și funcții de conducere, îndrumare și control. În niciun caz, Ministerul nu are calitate de angajator față de petentă, conform principiului specialității capacității de folosință; nu poate încheia contracte individuale de muncă cu personalul didactic de predare, didactic auxiliar sau administrativ. Conform art. 2 din OMEN 5294/2013 privind aprobarea Metodologiei de organizare și desfășurare a examenului național de definitivare în învățământ în anul școlar 2013 - 2014, Ministerul Educației și Cercetării Științifice asigură coordonarea metodologică a examenului național de definitivare în învățământ, urmând ca inspectoratele școlare să asigure organizarea și desfășurarea examenului. În conformitate cu prevederile ordinului invocat rezultă, fără echivoc, faptul că Ministerul Educației și Cercetării Științifice nu are competențe în ceea ce privește înscrierea și participarea la concurs a petentei. Ministerul Educației, conform Legii 1/2011, coordonează la nivel național politica educațională, implementarea acesteia în teritoriu

revenind inspectoratelor școlare, care conform prevederilor art. 95 din amintita lege, "sunt servicii publice deconcentrate ale Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu personalitate juridică". Între subscrisul minister și petentă nu este stabilit un raport juridic din care să ia naștere drepturi și obligații. Astfel, Ministerul Educației și Cercetării Științifice solicită admiterea excepției astfel cum a fost formulată.

4.2.1.3. Astfel, după cum se poate observa, situația prezentată de către petentă nu se încadrează în prevederile OUG nr.137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare. Mai mult, petenta nu se încadrează nici în prevederile art. 7.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Așa cum corect a reținut Tribunalul București prin sentința civilă nr. 5005 din data de 07.12.2012 dată în dosarul nr. 71462/3/2011, discriminarea poate fi invocată numai în raport cu situații identice, similare, sau analoage în care se află două sau mai multe persoane, față de care se aplică un tratament diferențiat, fără ca acesta să fie justificat de un scop legitim și fără ca metodele de atingere a aceluși scop să fie adecvate și necesare. În cauza de față nu suntem în prezența unei situații de discriminare a petentei în raport cu alte persoane, cadre didactice încadrate în instituții de învățământ preuniversitar, întrucât actele normative invocate de petentă sunt aplicabile tuturor cadrelor didactice din învățământul preuniversitar.

4.2.1.4. Pe fondul cauzei, se consideră că petiția formulată este neîntemeiată pentru că petenta, titulară fiind, a depășit cei șapte ani de predare efectivă la catedră fără a fi promovat examenul de definitivare, limită de timp prevăzută în art. 11 alin. (1) din OMEN 5294/2013 privind aprobarea Metodologiei de organizare și desfășurare a examenului național de definitivare în învățământ în anul școlar 2013 - 2014, astfel încât s-a aplicat art. 11 alin. (4) al metodologiei menționate, respectiv: "Cadrului didactic care are statut de titular și care nu dobândește definitivarea în învățământ în perioada prevăzută de lege i se desface contractul de muncă încheiat pe perioadă nedeterminată, pierzând calitatea de titular al sistemului de învățământ preuniversitar. Oricărei persoane, cadru didactic titular în învățământul preuniversitar, aflată în situația petentei, i s-ar fi aplicat normele OMEN nr. 5294/2013, întrucât aceste prevederi legale sunt pentru toată lumea. Nimeni nu beneficiază de un tratament preferențial sau discriminatoriu, legea fiind aplicată tuturor în același mod.

4.2.2. Susținerile reclamatului 2

4.2.2.1. Petenta a fost angajată unității în perioada 01.09.2011 - 31.08.2014, ca profesor debutant, deși absolvisse Colegiul de institutori din anul 2000 și Facultatea de Teologie Ortodoxă din anul 2004. Partea reclamată nu știe de câte ori a încercat să susțină examenul de definitivare în învățământ. Cert este că în anul școlar 2012-2013 și-a depus dosarul pentru susținerea examenului de definitivare, urmând că în august 2013 sa se prezinte la acesta, lucru care nu s-a întâmplat, doamna profesor motivând că nu s-a simțit bine și nu a putut învăța.

4.2.2.2. La data de 16.10.2013 a apărut O.M. 5294 prin care s-a aprobat Metodologia de organizare și desfășurare a examenului național de definitivare în învățământ în anul școlar 2013-2014. Conform articolului 11 alineatul 4 din Metodologie „ Cadrului didactic care are statut de titular și care nu dobândește definitivarea în învățământ în perioada prevăzută de lege i se desface contractual de munca încheiat pe perioada nedeterminată, pierzând calitatea de titular al sistemului de învățământ preuniversitar, „De asemenea, potrivit alineatului 5 din același articol, „ Cadrele didactice care nu obțin definitivarea în învățământ

pot fi angajate in sistemul național de invatamant preuniversitar numai pe perioada determinata, cu statut de profesor debutant,,.

4.2.2.3. Conform acestui ordin , dosarul de înscriere al petentei nu a fost validat, motivul invalidării fiind vechime necorespunzatoare, lucru comunicat prin adresa nr.9336/10.12.2013. Au solicitat si punctul de vedere al I.S.J. Argeș care a fost comunicat prin adresa nr.225/27.01.2014. In ședința din 17.02.2014, Consiliul de Administrație al scolii a hotărât încetarea contractului individual de munca pe perioada nedeterminata al doamnei profesor începând cu 01.09.2014 , ca urmare a pierderii calității de titular al sistemului de invatamant preuniversitar prin nesustinerea examenului național de definitivare potrivit Legii 1/2011, Legea Educației Naționale si art.11 alin.4 din Metodologia de organizare si desfășurare a examenului național de definitivare in invatamant in anul școlar 2013-2014 aprobata prin O.M. 5294/16.10.2013.

4.2.2.4. La data de 02.04.2014, I.S.J. Argeș o instiinteza pe doamna profesor despre nevalidarea dosarului si pierderea calității de titular in sistemul de invatamant preuniversitar si menționează ca actul administrative privind incetarea contractului individual de munca se emite de către angajator. Consiliul de Administrație a luat aceasta hotărâre conform Legilor menționate mai sus, dar doamna profesor nu a inteles acest lucru si aduce acuzații conducerii scolii si foștilor colegi, lucru care nu are nimic de -a face cu calitățile pe care si le atribuie si mai ales cu statutul de cadru didactic. Se menționează că au dat dovada de multa înțelegere si la începutul anului școlar 2014-2015 i-au oferit doamnei profesor posibilitatea de a preda ca profesor suplinitor pe aceeași catedra, dar a refuzat pe motiv ca se simte jignita. Salariul nu era afectat, dar in acel moment orgoliul dumneaiei a fost mai presus decât grija pentru copii. Acum acuză școala de situația in care se afla.

4.2.2.5. Asa cum menționează si in reclamatie, a acționat in instanța atat scoală cat si I.S.J. Argeș, dar contestația a fost respinsa ca neîntemeiata. Îi amintesc petentei ca profesorii titularizați in scoală nu sunt cu nimic mai prejos, asa cum susține dumneaiei. Nu concurează „ cu ei insisi „ si nu sunt titularizați „ prin mila si bunăvoința colegilor „ ci tot in baza unui examen național de titularizare si a unei note obținute la acesta. A avut șansa, ani la rand, sa susțină acest examen, dar nu a facut-o si partea reclamată consideră ca este singura vinovata. Acuzațiile aduse domnului ministru al educației, I.S.J. Argeș si Scolii Gimnaziale Brosteni Aninoasa sunt nefondate. Prin urmare, Scoală Gimnaziala Brosteni Aninoasa nu a făcut altceva decât sa se conformeze dispozițiilor legale in vigoare si, cu atat mai mult, nu a folosit nicio forma de discriminare la adresa doamnei profesor.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, admite excepția de necompetență materială.

5.2.1. În drept, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D. invocată de reclamatul 1, Colegiul director reține că petenta consideră discriminatorie desfacerea contractului de muncă în urma emiterii O.M. nr. 5294/2013. Colegiul director admite excepția de necompetență materială având în vedere atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, fiind de competența instanțelor judecătorești să stabilească legalitatea desfacerii contractului de muncă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 07.10.2016

Motivele de fapt și de drept redactate
Tehnoredactat D.D.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.