



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 596
din data de 18.10.2017.

Dosar nr. 348/2017

Petiția nr. 3643/06.07.2017

Petent: Sindicatul Polițiștilor din România "Diamantul"

Reclamat: Inspectoratul General al Poliției Române

. - Ministerul Afacerilor Interne

.-Chestor Principal de Poliție-Inspectoratul General al Poliției Române

Obiect: conflict de muncă pe criteriul apartenenței la un sindicat.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului

Sindicatul Polițiștilor din România "Diamantul",

2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

Inspectoratul General al Poliției Române,

.. - Ministerul Afacerilor Interne, loc...

...-....-Inspectoratul General al Poliției Române, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul este membru de sindicat și a fost privat de către partea reclamată, de a beneficia de "condiții deosebite de muncă și speciale de muncă".

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.3643.02.08.2017, a fost citat *Sindicatul Polițiștilor din România "Diamantul"*, pentru data de 28.08.2017. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr.4026.02.08.2017, a fost citat *Inspectoratul General al Poliției Române*, pentru data de 28.08.2017. Procedură legal îndeplinită.

6. Prin adresa înregistrată cu nr.4026.02.08.2017, a fost citată doamna Ministru . . - *Ministerul Afacerilor Interne*, pentru data de 28.08.2017. Procedură legal îndeplinită.

7. Prin adresa înregistrată cu nr.4026.02.08.2017, a fost citat domnul . .-. . . .- Inspectoratul General al Poliției Române, pentru data de 28.08.2017. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Petentul susține că este reprezentant al domnului ..-Agent de Poliție în cadrul IPJ .., iar părțile reclamate l-au tratat în mod discriminator în raport cu alți angajați-polițiști din cadrul .. IPJ ... Acestuia din urmă, nu i s-a atribuit un drept conferit prin statutul funcționarului public cu statut special, de a beneficia de condiții deosebite de muncă și condiții speciale de muncă. Partea reclamată este acuzată de încălcarea mai multor drepturi conferite prin norma juridică:” art. 14, coroborat cu art. 8 și 10 CEDO, art. 1, alin. 3 și 5, art. 4, alin. 2, art. 15, alin. 1, art. 16, alin. 2, art. 20, 31, 41, alin. 1 și art. 51 din Constituție”. Petentul, acuză părțile reclamate de refuzul nejustificat de a răspunde la o serie de adrese formulate acestora și a unor documente ce îl privesc direct ca și angajat: “S/75 din 29.08.1990, fișa de post, lipsa unui răspuns la o plângere prealabilă nr. 382/MS/2017”. Petentul menționează în obiectul petiției faptul că, Ordinul S/75 din 29.08.1990 care i se aplică acestuia, este în prezent abrogat. În acest sens, prin neaplicarea H.G nr.1822/2004, petentul pierde o serie de sporuri/venituri suplimentare la salariul acestuia, transformate prin compensări ca urmare a activității executate.

Susținerile reclamatului

9. Partea reclamată Inspectoratul General al Poliției Române, invocă excepția necompetenței materiale a CNCD și solicită respingerea în consecință a petiției, competența în cauză revenind instanțelor de judecată. Se invocă, excepția calității procesuale pasive a Inspectoratului General al Poliției Române, petentul fiind angajat al Inspectoratului de Poliție Județean .., iar competența încadrării în condiții de muncă a activității unui polițist, reprezintă atributul șefului unității unde se află încadrat

10. Partea reclamată, domnul .., Inspector General al Poliției Române invocă lipsa calității procesuale pasive a acestuia. În calitate de angajat al petentului, ISJP, este răspunzător de problema creată, șeful instituției angajatoare, care acționează în numele și pe seama acestuia, astfel încât, calitatea procesuală aparține instituției angajatoare, aceasta având calitate procesuală activă.

11. Partea reclamată, Ministerul Afacerilor Interne invocă lipsa calității de reclamat, potrivit art. 6 din Procedură, reclamatul fiind persoana împotriva căruia s-a formulat sesizarea cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare. În această situație, invocă lipsa calității de reclamat MAI, din memoriu nerezultând că ei sunt reclamați. MAI nu poate dispune cu privire la stabilirea unor drepturi bănești, pentru angajații unei alte instituții cu personalitate juridică și nu poate fi răspunzător de modalitatea în care acestea au fost stabilite. Conform regulii instituite de prevederile art. 21 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, MAI, în calitate sa de ordonator principal de credite, repartizează creditele bugetare aprobate, pentru bugetele instituțiilor publice ierarhic inferioare, ai căror conducători sunt ordonatori secundari sau terțiari de credite, în raport cu sarcinile acestora potrivit legii. Stabilirea și plata drepturilor bănești de care beneficiază personalul unui inspectorat județean de poliție, este de competența exclusivă a șefului inspectoratului, care este ordonator terțiar de credite. Decizia Civilă nr. 3522/16.10.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit căreia, *în litigiul având*

ca obiect solicitarea unor drepturi de natură salarială, calitatea procesuală pasivă este deținută exclusiv de către instituția cu care funcționarul public are stabilit raportul de serviciu. Încadrarea activității unui polițist în condițiile de muncă prevăzute de legislația specifică, este atributul legal și exclusiv al șefului unității în care polițistul își desfășoară activitatea, cu respectarea prevederilor legale în domeniu. În privința punerii la dispoziția petentului – sindicatului care a formulat petiția în numele domnului O.G.C, a unor *informații clasificate*, trebuie precizat faptul că accesul la informații este permis doar în cazurile și condițiile privind respectarea procedurilor legale.

V. Motivele de fapt și de drept

12. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul are calitatea de membru de sindicat și angajatorul său IPJ .., nu-i acordă beneficiile de “condiții deosebite de muncă și respectiv speciale de muncă”.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția, criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

13. Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Așa cum reiese din motivația invocată, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care, tratamentul să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibe ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

14. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminare, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România, sau cele prevăzute de legislația națională, după cum dispune și O.G nr. 137/2000, modificată, precum și Protocolul nr. 12 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art., alin. 1, "Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege...".

Colegiul director, în ședința de deliberări a cauzei, respinge excepțiile de necompetență materială invocate de părțile reclamate, privind competența instanței de judecată în a soluționa speța de față și a lipsei calității procesuale pasive invocată de acestea în fața CNCD, raportat la obiectul plângerii.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Așa cum reiese din motivația invocată, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care, tratamentul să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibe ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

15. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminare, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România, sau cele prevăzute de legislația națională, după cum dispune și O.G nr. 137/2000, modificată, precum și Protocolul nr. 12 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art., alin. 1, "Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege...".

Analizând speța de față, în acord cu elementele faptelor de discriminare, precum sunt prevăzute de actul normativ O.G nr. 137/2000, modificat, Colegiul director trebuie să analizeze următorul aspect: "dacă a existat un tratament diferențiat care a avut loc prin, privarea petentului de a beneficia de *condiții deosebite de muncă și speciale de muncă*, așa cum prevede un ordin aborgat (OMAI S/75 din 29.08.1990).

Colegiul este chemat să analizeze fapta imputată părților reclamate, prin prisma încălcării unor drepturi ale angajatului în cadrul IPJ .., pe baza unei încadrări necorespunzătoare în cadrul Serviciului ... Ca urmare petentul nu a obținut condiții speciale de muncă, implicând sporuri corespunzătoare aplicate salariului/venitului domnului O.G.C. Petentul menționează faptul că, are personalitate juridică și în mod legal este reprezentantul domnului .. (membru de sindicat). Acesta aduce acuzații reclamațiilor, care îl privează de drepturile de care trebuie să se bucure .., potrivit statutului pe care îl ocupă de polițist din cadrul Serviciului .. din cadrul IPJ .. Așadar, neacordarea unui drept salarial, prin nerecunoașterea unei încadrări în muncă pentru condiții speciale/ deosebite de către părțile reclamate, dar fără a inveda un criteriu de discriminare, imputat acestora, Colegiul director se află în imposibilitatea constatării unei fapte de discriminare conform prevederilor art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Ca atare, reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o

situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana în cauză, Colegiul observă că nu se regăsesc elementele constitutive ale încălcării unui drept recunoscut de lege, ca urmare a art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată (nu există legătură de cauzalitate între criteriu și fapta de discriminare imputată reclamatului).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor art. 2, alin. 1), din O.G nr.137/2000, modificată, (lipsă criteriu de discriminare).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) Sindicatul Polițiștilor din România "Diamantul",

b) Inspectoratul General al Poliției Române,

c) . - Ministerul Afacerilor Interne,.

d) Inspectoratul General al Poliției Române,

VI. Modalitatea de plată a amenzii

-

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER– Membru

JURA CRISTIAN– Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA– Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Redactat G.L și R.O

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.