



HOTĂRÂRE nr. 593
Din data de 18.10.2017

Dosar nr: 140/2017

Petiția nr: 1420/10.03.2017

Petent:

Reclamat: -

Obiect: destituirea petentului în anul 2014, din funcția pe care o deținea în societate.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1. ..

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. -

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că în anul 2014, pe când se afla în concediu medical, i s-a adus la cunoștință din partea conducerii societății la care lucra, că va fi demis. Acesta se afla în concediu medical pe caz de boală, când a fost informat telefonic de intenția destituirii.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.1420.30.03.2017, a fost citat .. pentru data de 10.04.2017, cu invocarea excepției de tardivitate conform obiectului petiției. Procedură legal îndeplinită.

5. -

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

6. Petentul susține faptul că în luna aprilie 2014 a avut o discuție telefonică cu doamna director a societății S.C .. SRL. Când petentul se afla în concediu medical ca urmare a unei intervenții chirurgicale, partea reclamată i-a adus la cunoștință telefonic, că nu mai are nevoie de serviciile lui și că este concediat. După ce s-a întors în cadrul societății în care lucra, petentul a fost supus la o serie de presiuni psihice să renunțe și să părăsească firma. După două săptămâni, petentul a semnat un act de încetare a contractului de muncă.

Susținerea reclamatului

7. -

V. Motivele de fapt și de drept

8. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul în anul 2014 se afla în concediu medical, și tot din acel moment s-au făcut presiuni din partea conducerii societății la care lucra, pentru a-și da demisia.

Raportat la definiția discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Colegiul director, potrivit obiectului petiției constată că, petentul reclamă o situație posibil discriminatorie pe criteriul de "boală", produsă în anul 2014, pe când se afla în concediu medical. Procedura de citare a acestuia a fost realizată cu invocarea excepției de tardivitate a sesizării instituției CNCD. Evenimentul descris de petent, s-a produs în anul 2014, iar petiția înregistrată la sediul CNCD, poartă numărul de înregistrare 1420/10.03.2017.

Ca tare, Colegiul director, trebuie să analizeze dacă menține excepția de tardivitate invocată, conform constatărilor depășirii termenului de *un an*, de la data săvârșirii faptei sau de la data la care petentul ori persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei. Evenimentul de discriminare reclamat de petent, s-a produs fără echivoc în luna aprilie, anul 2014, pe când acesta se afla în concediu medical la domiciliu și a fost anunțat de către reprezentantul societății la care lucra, că nu mai au nevoie de serviciile acestuia și va fi demis. Actul desfacerii contractului de muncă, îl primește petentul după două săptămâni de la înștiințarea verbală cu privire la acest lucru. În consecință, petentul sesizează instituția CNCD, în afara termenului legal de sesizare, cu privire la o posibilă faptă de discriminare produsă asupra sa.

Colegiul director admite în ședința de deliberări excepția de tardivitate a *introducerii plângerii*, pentru fapte mai vechi de un an de la data săvârșirii acestora sau de la data la care putea să ia la cunoștință de săvârșirea ei până la momentul înregistrării plângerii (10.03.2017), așa cum prevede art.20, alin.1, din O.G nr.137/2000, modificată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite excepția de tardivitate invocată din oficiu de CNCD, faptele fiind săvârșite în anul 2014, iar petiția a fost înregistrată în data de (10.03.2017). .

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) ...

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA- Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre redactată de L.G. și R.O

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.