



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 592**  
**din data de 18.10.2017.**

**Dosar nr.244/2017**

**Petiția nr. 2595/10.05.2017**

**Potent: ..**

**Reclamat: Coalitia pentru Familie**

**Obiect:** Acuzații aduse părții reclamate, cu privire la postările sale care incită cetățenii la comportamente ce pot avea un caracter xenofob și homofob. Solicită instituției CNCD, să dizolve organizația neguvernamentală, “Coaliția pentru Familie”.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele și domiciliul procedural al petentului**

...

**2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**Coalitia pentru Familie, ...**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**3.** Acuzații aduse părții reclamate, cu privire la postările referitoare la familia tradițională, cu scopul de a incita cetățenii la comportamente ce pot avea un caracter xenofob și homofob. Solicitare de dizolvare a organizației neguvernamentale, “Coaliția pentru Familie”.

**III. Procedura de citare**

**4.** Prin adresa înregistrată cu nr. 2595.05.07.2017, a fost citat domnul .. pentru data de 01.08.2017. Procedură legal îndeplinită.

**5.** Prin adresa înregistrată cu nr. 3619.05.07.2017, a fost citată *Coaliția pentru Familie* pentru data de 01.08.2017. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

6. Petentul solicită instituției CNCD, să constate fapta de discriminare săvârșită de către partea reclamată, prin acțiuni de incitare la un comportament cu caracter xenofob și homofob între cetățeni. Acțiunile imputate, constau în postări publice ce fac trimiteri la statutul căsătoriei și a familiei rezultate din asta. În acest sens, petentul consideră că se încalcă norme juridice în vigoare (OUG nr.31/2002 și OUG nr.137/2000) și solicită dizolvarea de drept a organizației, în baza art. 9 din OUG nr.31/2002: “Pot fi dizolvate prin hotărâre judecătorească persoanele juridice care desfășoară una sau mai multe dintre următoarele activități: a) activități specifice organizației cu caracter fascist, rasist sau xenofob în sensul art. 2, lit. a. b) răspândirea, vânzarea sau confecționarea de simboluri fasciste, rasiste ori xenofobe sau deținerea, în vederea răspândirii, a unor astfel de simboluri ori utilizarea lor în public. c) promovarea cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni contra păcii și omenirii sau promovarea ideologiei fasciste, rasiste ori xenofobe, prin propagandă săvârșită prin orice mijloace, în public. Cererea de dizolvare poate fi introdusă de Ministerul Public din oficiu sau la solicitarea oricărei persoane interesate. Competența de a judeca în primă instanță cererea de dizolvare aparține tribunalului în a cărui circumscripție se află sediul persoanei juridice. Hotărârea tribunalului este supusă căilor de atac în condițiile Codului de procedură civilă. Ca atare, petentul arată că partea reclamată duce o întregă campanie împotriva modificării Constituției pe pagina sa de publicitate, prin texte ce încurajează căsătoria: “Tinerii au nevoie să cunoască și să înțeleagă, însemnătatea, unicitatea și beneficiile familiei întemeiată pe căsătorie, pentru ca cea mai importantă decizie a vieții lor să le aducă împlinire, “...statutul căsătoriei să fie întărit prin nerecunoașterea formelor alternative de conviețuire, precum concubinajul. Acesta demotivează cuplurile de la căsătorie și îi reduc importanța și unicitatea”.

### **Susținerile părții reclamate**

7. -

### **V. Motivele de fapt și de drept**

8. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul solicită instituției CNCD, să dizolve organizația neguvernamentală, “Coaliția pentru Familie”, pentru acțiuni ce incită la un comportament cu caracter xenofob și homofob.

Colegiul director în ședința de deliberări, invocă excepția de necompetență materială pentru solicitarea petentului către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, de a dizolva Organizația “Coaliția pentru Familie”.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția, criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit

imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

9. Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează, în strânsă legătură, în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G nr. 137/2000, republicată.

10. Din acest punct de vedere, Colegiul director constată că petentul invocă o discriminare bazată pe acțiunile părții reclamate, prin care, prezintă avantajele susținerii căsătoriei și nu a concubinajului. Ca atare, acesta prezintă aspectele benefice luate în cadrul unei căsătorii în detrimentul unui concubinaj: "Tinerii au nevoie să cunoască și să înțeleagă, însemnătatea, unicitatea și beneficiile familiei întemeiată pe căsătorie, pentru ca cea mai importantă decizie a vieții lor să le aducă împlinire, "...statutul căsătoriei să fie întărit prin nerecunoașterea formelor alternative de conviețuire, precum concubinajul. Acesta demotivează cuplurile de la căsătorie și îi reduc importanța și unicitatea".

Ca atare, într-o astfel de situație se naște întrebarea legitimă, în ce măsură, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării se poate pronunța în sensul art. 2, alin. 1, din O.G nr. 137/2000, republicată, pe baza prezentării unei păreri/sfat (pentru tineri) de către partea reclamată- Coaliția pentru Familie. Sfatul în cauză, prezintă aspecte pozitive în situația unei căsătorii în detrimentul unui concubinaj "...beneficiile familiei întemeiată pe căsătorie...". În acest sens Colegiul director clasează petiția pe baza excepției de necompetență materială în privința pronunțării asupra obiectului de natură echivocă, acesta neputând fi reținut în sensul prevederilor O.G nr. 137/2000, modificată și admite excepția de necompetență materială în privința dizolvării de drept a unei organizații neguvernamentale. Instanța de judecată este singura în măsură să se pronunțe în privința legalității de funcționare a unei organizații.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE

1. Colegiul director clasează petiția, pentru lipsă obiect raportat la O.G nr. 137/2000, modificată și admite excepția de necompetență materială în privința dizolvării de drept a unei organizații neguvernamentale.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
- 3 O copie a hotărârii se va transmite părților.

- a) ...
- b) Coalitia pentru Familie, ...

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

DINCĂ ILIE– Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA- Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Redactat R.O și L.G

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.