



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 592
Din 28.09.2016

Dosar nr.: 89/2016

Petiția nr.: 737 bis din 11.02.2016

Petentă: Asociația Centrul de Studii Juridice și Drepturile Omului

Reclamată: S.C. Media Center Interactive

Obiect: postarea unor anunțuri cu caracter discriminatoriu la adresa persoanelor de etnie romă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentelor

I.1.1. Asociația Centrul de Studii Juridice și Drepturile Omului cu adresa de corespondență București, str. M.I.Brutus, nr.13, ap.1, sector 5

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. S.C. Media Center Interactive cu sediul în Popești Leordeni, str. Astrelor, nr.36, Ilfov

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 737 bis din data de 11.02.2016, petentul reclamă faptul că, pe site-ul www.micapublicitate.ro au fost postate anunțuri cu un potențial caracter discriminatoriu cu privire la adresa persoanelor de etnie romă.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile prin reprezentant au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu pentru data de 22.03.2016. Deoarece adresa prin care partea reclamata era citată pentru data de 22.03.2016, s-a întors la sediul Consiliului cu precizarea "destinatarul lipsește", titularul de dosar a acordat un nou termen pentru data de 14.04.2016. Deoarece și de această dată adresa prin care a fost citat

reclamatul s-a întors la sediul Consiliului cu precizarea “destinatarul lipsește”, titularul de dosar a acordat un alt termen pentru data de 17.05.2016..

3.3. Reclamatul a fost prezent la audierile din data de 17.05.2016.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1. În perioada noiembrie 2015 – februarie 2016, Organizația a monitorizat site-ul de internet www.micapublicitate.ro, din perspectiva existenței unor anunțuri cu caracter discriminatoriu la adresa etniei romilor.

4.2. Astfel, au fost identificate anunțuri cu conținut discriminatoriu, după cum urmează:

1. În data de 27.11.2015, la rubrica *Închirieri garsoniere*, anunțul cu titlul „*camera+bucătărie Colentina*” cu observația „*exclus țigani*”.
2. În data de 11.02.2016, la rubrica *Vânzări apartamente*, anunțul cu titlul „*Floreasca urgent*” cu observația „*Floreasca , zonă liniștită, fără țigani*”.
3. În data de 11.02.2016, la aceeași rubrică, anunțul cu titlul „*Proprietar 2 camere Titan*”, cu observația „*zonă liniștită, fără țigani*”.
4. În data de 11.02.2016, la rubrica *Firme construcții*, anunțul cu titlul „*Construcții*”, cu observația „*nu se acceptă țigani*”.
5. În data de 11.02.2016, la rubrica *Vânzări case, vile, case de vacanță*, anunțul cu titlul „*Vând /schimb casa cu teren în cartier Măgurele*, cu mențiunea „*nu sunt țigani în zonă*”.
6. În data de 11.02.2016, la rubrica *Închirieri apartamente*, anunțul cu titlul „*ofer în chirie apartament 2 camere pe Alex. Obragia*”, cu mențiunea „*nu doresc romi*”.
7. În data de 11.02.2016, era postat, la rubrica *Vânzări apartamente*, anunțul cu titlul “*Vând apartament trei camere*”, din conținutul căruia reieșea faptul că este situat într-un „*bloc liniștit fără romi*”.
8. În data de 11.02.2016, era postat la rubrica *închirieri case, vile*, anunțul cu titlul “*ofer pentru închiriere camera la curte*”, din conținutul căruia reieșea faptul că o persoană din București intenționa să închirieze unui cuplu de salariați, „*nu romi*”, o cameră mobilată la curte.
9. În data de 11.02.2016, era postat la rubrica *Locuri de muncă Buzău*, anunțul cu titlul “*Am nevoie de un zidar*”, din conținutul căruia reieșea faptul că o persoană din Buzău, intenționa să angajeze un zidar cu experiență pentru Italia, cu contract de munca, cu observația „*exclud romi*”.

Petentul în sprijinul celor sesizate anexează la petiție fotocopii ale fiecărui anunț.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată mulțumește pentru informarea realizată prin petiție, se face mențiunea că, după ce s-a primit citația, au procedat la eliminarea anunțurilor respective, s-au modificat condițiile de publicare, cuvintele folosite de utilizatori pentru exprimări cu caracter discriminatoriu au fost introduse în lista celor pe care software-ul de verificare le elimină automat din anunțuri; se mai precizează faptul că nu au cunoscut efectiv existența acestor anunțuri cu caracter discriminatoriu până la primirea citației.

4.2.2. Se mai face precizarea că societatea oferă doar platforma pentru expunerea anunțurilor și că întreaga responsabilitate privind conținutul lor aparține persoanelor care utilizează aceste facilități.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director, reține potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, că pe site-ul www.micapublicitate.ro au fost postate anunțuri cu caracter discriminatoriu la adresa persoanelor de etnie romă.

5.2. **În drept**, analizând faptele reținute în acest caz, **Colegiul director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă**.

5.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**.

5.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a acceptat că **o politică generală sau o măsură care are un efect disproporționat asupra unui grup particular de persoane poate fi considerată discriminatorie indiferent de faptul că aceasta nu a vizat în mod specific acel grup de persoane**.

5.5. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.6. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

5.7. Colegiul director reține, din înscrisurile depuse la dosar, respectiv copie după anunțurile postate pe site-ul www.micapublicitate.ro cu următoarele titluri: „*camera+bucătărie Colentina*” cu observația „*exclus țigani*”; „*Floreasca urgent*” cu observația „*Floreasca , zonă liniștită, fără țigani*”; „*Proprietar 2 camere Titan*”, cu observația „*zonă liniștită, fără țigani*”; „*Construcții*”, cu mențiunea „*nu se acceptă țigani*”; „*Vând/schimb casa cu teren în cartier Măgurele*”, cu observația „*nu sunt țigani în zonă*”; „*ofer în chirie apartament 2 camere pe Alex. Obragia*”, cu mențiunea „*nu doresc romi*”; „*Vând apartament trei camere*”, din conținutul căruia reieșea faptul că este situat într-un „*bloc liniștit fără romi*”, etc., **faptul că în toate anunțurile este prevăzut criteriul „etnie”**.

5.8. Potrivit art.10 lit.c) din OG nr. 137/2000 republicată, Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, ***discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării***

sexuale a persoanelor în cauză prin: (...), c) refuzul de a vinde sau de a închiria un teren sau imobil cu destinație de locuință.

5.9. Art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000** prevede următoarele: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, **etnie**, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.10. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.11. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”.

5.12. Colegiul director constată că există o diferență de tratament între persoanele de altă etnie și persoanele de etnie romă. În cauză se observă refuzul din anunțurile postate pe site-ul www.micapublicitate.ro cu precizarea expresă, „*excluderea persoanelor de etnie romă*”.

5.13. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...] „pe bază de rasă, naționalitate, **etnie**, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu” [...]; **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului**, art. 1 alin. 1: [...] „fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație”), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.14. În cauza supusă soluționării criteriul este cel al etniei romă.

5.15. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 2: „Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”, art. 2 alin. 1: [...] „restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege.

5.16. În raport cu aceste considerente, având în vedere incidența dispozițiilor art. 2 alin.1, art. 10 lit. c), art. 15 precum și în temeiul art. 26 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, Colegiul director este de opinie că în cauză se impune sancționarea societății comerciale cu amendă contravențională.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate constituie acte de discriminare conform art. 2 alin.1, art. 10 lit.c), art. 15 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. Sancționează S.C. Media Center Interactive, reprezentată legal prin V C, CUI 24329710, J23/1016/2010, cu sediul în Popești Leordeni, str. Astrelor, nr.36, județul Ilfov, cu amendă contravențională, în valoare de 2000 lei, pentru faptele prevăzute de art. 10 lit. c) din O.G. 137/2000, republicată, conform art. 26 alin. 1 al **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;

3. Clasarea dosarului;

4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

La Administrația Județeană a Finanțelor Publice Ilfov cu sediul în loc. București, str. Lucrețiu Pătrășcanu nr.10, sector 3, conform **Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor**. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

MANOLE PETRE FLORIN – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

**Data redactării 04.10.2016
Redactat și motivat de F.V.,P.C.S.**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.