



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 590**  
**din 28.09.2016**

**Dosar nr.:** 239/2016

**Petiția nr.:** 1895/28.09.2016

**Petent:** S.C. Relax Agroutour S.R.L.

**Reclamat:** Instituția Primarului Localității Prundu, Județul Giurgiu

**Obiect:** Neacordarea aprobărilor cu privire la serviciul de apă și canalizare

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

**I.1.1.** S.C. Relax Agroutour S.R.L., cu sediul în Localitatea Prundu, str. Radoiesti, nr. 35, Județul Giurgiu, prin reprezentant legal ....

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** Instituția Primarului Localității Prundu, Județul Giurgiu, reprezentată prin primar în funcție  
C C

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin sesizarea formulată se solicită să se ia măsuri împotriva Unității administrativ teritoriale Prundu, Județul Giurgiu întrucât farmaciei nu îi sunt aprobate solicitările referitoare la serviciul de apă și canalizare

**III. Procedura de citare**

3.1. Prin adresa nr. 1895/05.04.2016 s-a procedat la citarea petentei, iar prin adresa nr. 2057/05.04.2016 a părții reclamate, fiind invocată din oficiu excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat, precum și lipsa calității procesuale active.

3.2. S-a stabilit termen de audieri la data de 10.05.2016, la termen lipsind părțile.

3.3. Partea reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petentei prin adresa nr. 3095/17.05.2016

3.3. Petenta a formulat concluzii scrise.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

4.1.1. Prin petiția formulată, petentul arată faptul că SC RELAX AGROTOUR SRL,CUI RO 28853431J52/487/2011 cu sediul social in localitatea Prundu Județul Giurgiu, str Radoiesti Nr 35, sediul secundar pentru desfășurarea activității in aceeași localitate la adresa str Linia Mare Nr 66, având ca obiect de activitate" Comerț cu amănuntul al produselor farmaceutice in magazine specializate" solicită

să se ia toate măsurile împotriva Primăriei Prundu, Județul Giurgiu, întrucât farmaciei nu i-au fost aprobate solicitările privind serviciul de alimentare cu apa și canalizare cât și la serviciul de colectare a deșeurilor

4.1.2. Solicitățile 862/01.09.2014 și 4177/13.10.2014 nu au fost soluționate favorabil.

4.1.3. Petenta apreciază că neaprobarea solicitărilor formulate are la bază criteriul politic.

4.1.4. Petenta mai arată faptul că între societate și proprietar există un contract de comodat pentru o perioadă de 10 ani.

### **Sușinerile părții reclamate**

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat se solicită admiterea excepției de vădită necompetență invocată din oficiu, fiind vorba de un litigiu civil, competența aparținând instanței de judecată

4.2.2. În situația în care s-ar trece peste această apărare, se arată că refuzul de a răspunde solicitărilor petentei se datorează faptului că semnătura aplicată pe contractul de comodat (încheiat între petentă și proprietar) nu aparține proprietarului.

4.2.3 În acest sens a fost formulată o plângere penala către Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”* Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCD cu privire la refuzul primăriei referitor la solicitările legate de branșarea la serviciul de apă și canalizare.

5.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.5. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.6. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în legătură indisolubilă cu activitatea de îndeplinire a justiției de către instanțele judecătorești.

5.7. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate substitui instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelative actului de justiție, ori cu privire la aspectele procedurale ale procesului civil.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**MANOLE PETRE-FLORIN – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Red/mot: TB/RB**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

