



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 59
din 07.02.2018

Dosar nr.: 511/2017

Petiția nr.: 4957/26.09.2017

Petent:

Reclamați: Școala Gimnazială Mihai Sadoveanu nr. 16, Galați

Obiect: discriminarea fiicei petentului în perioada septembrie – octombrie 2016 și cea referitoare la întregul an școlar 2016-2017 (între septembrie 2016 și 27 septembrie 2017)

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petenților

1.

Numele și sediul reclamanților

2. Școala Gimnazială Mihail Sadoveanu, nr. 16, din Galați, Județul Galați, reprezentată de către director

3., cadru didactic în cadrul Școlii Generale Mihail Sadoveanu, nr. 16, din Galați, Județul Galați.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

6. Prin petiția formulată, petentul arată faptul că fiica sa participă la orele de religie, fiind și notată, deși petentul și-a manifestat dezacordul cu privire la acest aspect.

III. Procedura de citare

7. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

8. Părțile au fost citate pentru data de 24.10.2017 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. La termenul acordat s-a prezentat petentul, ocazie cu care a formulat o cerere precizatoare înregistrată sub nr. 5079/02.10.2017. Totodată petentului i-au fost comunicate punctele de vedere comunicate de către părțile reclamate.

9. Având în vedere cererea precizatoare s-a acordat un nou termen pentru data de 28.11.2017. La solicitarea petentului s-a preschimbat termenul pentru data de 12.12.2017.

10. La termen s-a prezentat petentul.

11. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului.

12. Petentul arată faptul că nu a dorit niciodată ca fiicele sale să studieze materia religie, acest lucru fiind cunoscut la unitatea școlară. Încă din anul 2013, împreună cu mama copiilor a depus la secretariatul școlii adresa înregistrată sub nr. 1641/02.09.2013, prin care solicita ca fiica cea mare, elevă a aceleiași școli, să nu participe la orele de religie iar în anul 2015 nu a transmis acordul său ci privire la exprimarea acordului său ca fiica sa cea mare să frecventeze ora de religie.

13. Petentul mai arată faptul că nici el și nici mama copiilor nu a formulat o cerere de participare la orele de religie până la data de 15.11.2016.

14. În lunile septembrie și octombrie fiica sa cea mică a participat la orele de religie, fiind notată și în carnetul de elev, obținând calificativul foarte bine.

15. Petentul arată faptul că, în conformitate cu prevederile Ordinului MECS nr. 5232/2015 care prevede necesitatea exprimării acordului în scris a părinților/tutorilor legali în vederea participării la orele de religie. În opinia petentului, credința este și trebuie să rămână o opțiune intimă și individuală, urmând ca minorul ajuns major să decidă cu privire la aceste aspecte.

16. Petentul mai susține faptul că directorul școlii a încercat să inducă în eroare Inspectoratul Școlar Galați: „Menționez că minoraa stat în clasă la ora de religie în intervalul 12.09 -11.11.2016 întrucât nici unul dintre părinți nu și-a manifestat dorința ca aceasta să fie luată acasă sau să participe la alte activități ale școlii”. Același lucru este specificat în adresa către petent în care se arată faptul că ora de religie era intercalată cu alte ore de curs, având în vedere că nici petentul și nici mama copilului nu au venit cu precizări cu privire la această situație.

17. Petentul mai arată faptul că directorul școlii a afirmat că ora este intercalată, aspect ce nu corespunde adevărului, ora de religie fiind ultima oră, vinerea.

18. Se mai arată faptul că mama copilului a cerut să i se comunice „motivele pentru care copilul este scos de la orele de curs, deși înscrierea la această unitate s-a făcut în baza sentinței 6041/09.09.2016.

19. Prin cererea precizatoare înregistrată sub nr. 5079/05.09.2017 petentul arată faptul că se referă și la discriminări suferite în perioada 13.09.2016-27.09.2017. În data de 27.09.2017, la Tribunalul Galați, petentul a aflat faptul că fiica sa a participat tot timpul la orele de religie (13.09.2016-27.09.2017) conform deciziei directorului școlii. La procesul respectiv mama copilului a afirmat în fața judecătorului faptul că are o sentință civilă definitivă pentru ca fiica cea mică să poată merge la școală...” inițial a mers la cursurile de religie, a fost notată...aveți acolo probă la dosar...a fost notată, după care doamna directoare....a considerat doamna directoare ca fetița să nu mai meargă la acele cursuri, dar a lăsat-o în continuare să asiste”.

Susținerile părții reclamate, Școala Gimnazială „Mihail Sadoveanu” din Galați.

20. Prin punctul de vedere formulat partea reclamată solicită să se procedeze la soluționarea cauzei în lipsă și să fie avute în vedere și punctele de vedere formulate în dosarul nr. 759/2016 precum și hotărârea Consiliului nr. 366/14.06.2017. În completare se mai arată următoarele:

21. Adresa cu nr. 1614/02.09.2013 menționată de către petent se referă la cererea prin care părinții elevei (fiica cea mare a petentului) solicită să nu fie înscrisă la ora de religie. Pe baza cererii respective eleva nu a participat și nici nu a asistat la orele de religie pe parcursul claselor I-IV și nici în prezent, în clasa a V-a. Cererea respectivă nu se referă la fiica cea mică,

22. Se mai arată faptul că eleva nu a participat la orele de religie în clasa I, în perioada menționată fiind doar prezentă în sală.

23. Calificativul consemnat în catalog și în carnetul de elev a fost trecut în mod greșit de către profesorul de religie. În loc să noteze o altă elevă cu același nume de familie a notat-

o pe Carla. Ulterior greșeala a fost corectată în catalog și rezultatele au fost trecute în rubrica corectă. Nu au fost făcute corecturi și în carnetul de note.

24. Din analiza mediilor și calificativelor obținute se poate observa faptul că nu au existat calificative la religie și prin urmare nici situația școlară nu a fost încheiată, întrucât eleva nu a fost înscrisă la ora respectivă.

25. Se mai arată faptul că eleva a fost prezentă în sala de clasă întrucât nici unul dintre părinți nu și-a exprimat, nici în scris și nici verbal, dorința ca aceasta să participe la altă activitate sau să fie luată acasă (de obicei alți părinți specifică aceste aspecte). De asemenea copiii ai căror părinți nu doresc ca ei să frecventeze ora de religie sunt informați de părinți despre acest lucru, în virtutea dreptului la informare în problemele care îi privesc. În cazul Carlei acest lucru nu s-a întâmplat, apreciindu-se că ar fi fost o experiență traumatizantă să fie scoasă din clasă, fără a cunoaște de ce este tratată diferit față de colegii de clasă.

26. Singura variantă pentru elevii care nu frecventează ora de religie ar fi biblioteca școlară. Postul de bibliotecar a fost ocupat abia în data de 16.10.2016. După ocuparea acestuia copilul ar fi stat sub supravegherea unui cadru didactic sau auxiliar pe care nu îl cunoaște, într-un spațiu neadecvat, sălile de curs fiind ocupate.

27. Carla a fost prezentă la orele de religie pentru că ar fi fost traumatizant să fie scoasă din clasa, în condițiile în care abia se acomoda cu colegii, după un an de stat acasă și în condițiile în care toți ceilalți colegi ar fi rămas în clasă. Se arată faptul că interesul copilului a prevalat, pentru cadrele didactice. Copiii au nevoie de stabilitate și echilibru emoțional, neputând fi mutați dintr-un loc în altul pentru că există sincope în colaborarea școală familie.

28. Ora de religie era penultima oră, pînă când orarul a fost schimbat în luna noiembrie.

29. În data de 15.11.2016, mama fetiței a solicitat, printr-o cerere, înscrierea copilului la orele de religie. I s-a comunicat faptul că acest lucru nu este posibil fără acordul ambilor părinți.

30. Cu privire la situația copilului, școala a solicitat un punct de vedere inspectoratului școlar care a recomandat ca eleva să participe la ore fără să fie înscrisă sau notată. Inspectoratul școlar a opinat faptul că hotărârea instanței prin care s-a suplinit acordul petentului înscrierea la școală se referă și la orele de religie.

31. În februarie 2017, petentul a solicitat școlii ca „toate acordurile și deciziile” să fie obținute de la mama copiilor, „acordul acesteia suplinind acordul tatălui”. Același tip de solicitări a fost transmis în lunile martie și mai.

32. Ca urmare a primului email, mama copiilor a solicitat ca eleva să asiste la ora de religie.

33. În septembrie 2017, mama copiilor a solicitat înscrierea fetelor la orele de religie. Urmare acestui fapt,a participat la două ore de religie. Ulterior, la data de 27.09.2017 petentul a înmănat școlii o copie după o procură prin care o împuternicește pe mamă să „îl reprezinte cu puteri depline în relația cu orice instituție de învățământ, cu excepția alegerii materiei religie”

34. Cu privire la notarea copilului la ora de religie, acest lucru s-a petrecut dintr-o eroare, fiind consemnat calificatul altui copil cu același nume de familie. Domnul învățător nu a cunoscut acest aspect și a trecut calificativul în carnetul de note. Din adevărta de studii și carnetul de note rezultă faptul că nu există medie încheiată la materia religie, eleva neprimind calificative. (fila 65)

35. Prin hotărârea nr. 6879/23.10.2017 pronunțată de către Judecătoria Galați în dosarul nr. 18001/233/20147 este admisă cererea formulată de către mama copiilor privind suplینirea acordului tatălui privind participarea copiilor la orele de religie precum și participarea acestora în tabere și excursii școlare. (fila 71)

Susținerile părții reclamate

36. În data de 12.09.2016, partea reclamată , în calitate de învățător în cadrul școlii gimnaziale a luat la cunoștință despre înscrierea direct în clasa I-a a fiicei petentului, fără ca aceasta să fi urmat cursurile clasei pregătitoare. Partea reclamată a fost informată atât de către conducere cât și de către mama elevei că înscrierea direct în clasa I-a s-a efectuat în temeiul unei sentințe judecătorești.

37. În data de 24.10.2016 partea reclamată l-a cunoscut prima dată pe petent, cu ocazia unei vizite intempestive a acestuia la școală, petentul reproșându-i faptul că fiica sa este discriminată și nu trebuie să facă religie.

38. Ulterior datei de 24.10.2016 conducerea unității de învățământ a decis modificarea orarului și soluționarea problemei. Petentul nu a solicitat niciodată vreo ședință de consiliere, nu a participat la ședințele cu părinții.

39. În cursul anului școlar 2017-2018 petentul s-a prezentat intempestiv, a încercat să intre în clasa fiind necesară intervenția organelor de poliție care l-au sancționat contravențional. Mama elevei a cerut explicații părții reclamate întrucât fiica sa a ajuns acasă foarte speriată, partea reclamată oferindu-i toate explicațiile.

40. Urmare formulării prezentei petiției, mama copiilor și-a exprimat dorința de a remite o declarație notarială având ca obiect situația familială. Prin declarația respectivă (aflată la fila 26 dosar) doamna arată faptul că nu a putut să o înscrie pe fetița cea mică în clasa pregătitoare, fiind necesar acordul obținut în instanță. Urmare acestui fapt copilul a fost afectat profund, nemaivrând să iasă din casa de teamă și rușine întrucât copiii o întrebau dacă „și-a găsit școala”, copilului fiindu-i încălcat dreptul la învățătură. Se mai arată faptul că petentul și-a exercitat reaua credință, lăsându-și copiii fără acoperiș, școală, dreptul la libertatea de conștiință și religie, dreptul de a merge în tabere și în ultimă fază pensia alimentară. Declarația a fost dată pentru a servi la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

41. Partea reclamată mai invocă excepția de necompetență a Consiliului, apreciind faptul că aspectele semnalate țin de modalitatea de exercitare a drepturilor părintești, competența aparținând instanței de judecată. Referitor la diferendul dintre părinți, privind participarea la ora de religie, există un dosar pe rolul Judecătoriei Galați, dosar cu același obiect ca al petiției.

42. Cu privire la fondul petiției se solicită respingerea acesteia ca nefondată. Perioada de timp constând în anii școlari 2013-2014, respectiv 2014-2015 în care petentul reclamă că fiica sa ar fi urmat cursurile disciplinei religie, nu îi este imputabilă părții reclamate, acesta nefiind implicat în procesul de educare al acesteia.

43. Cu privire la calificativul din catalog, este vorba despre o eroare materială a profesoarei de religie, având în vedere faptul că există o altă elevă cu numele Damian, fiind trecut calificativul celeilalte eleve.

44. Partea reclamată mai arată faptul că singurul părinte cu care a avut contact la începutul anului școlar 2016-2017 a fost doamna, aceasta exprimându-și consimțământul ca fiica sa să urmeze cursurile materiei „religie”. Urmare vizitei intempestive a petentului, începând cu data de 24.10.2016, partea reclamată a informat conducerea care a decis modificarea orarului și rezolvarea problemei.

45. În încheiere partea reclamată arată că nu a avut nici o sancțiune administrativă în cei 40 de ani de activitate didactică, fiind distins cu ordinul „Gheorghe Lazăr”.

V. Motivele de fapt și de drept

58. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra faptului că fiica cea mică a fost prezentă și notată deși tatăl ei, petentul, și-a manifestat și în trecut dezacordul cu privire la acest aspect.

59. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepțiile invocate de către părți. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită,

în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

60. Cu privire la excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată de către partea reclamată, potrivit căreia instanța de judecată ar fi competentă să se pronunțe cu privire la aceste aspecte. Colegiul director urmează a respinge excepția formulată având în vedere faptele sesizate de către petent, apreciind că are competența de a se pronunța asupra acestora. Având în vedere resingerea excepției invocate, Colegiul director urmează a se pronunța asupra fondului petiției.

61. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

62. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

66. În speță, petent arată faptul că părțile reclamate nu au ținut cont de faptul că acesta și-a manifestat dezacordul cu privire la participarea la orele de religie a fiicelor sale. Din probele depuse de către petent rezultă faptul că DC a fost notată la orele de religie, nota fiindu-i trecută în carnet de către învățător.

67. Din probele depuse de către părțile reclamate rezultă faptul că eleva s-a aflat la orele de religie, fiind din eroare notată în locul altei eleve care purta același nume de familie. Din eroare, nota elevei respective a fost trecută în carnetul de note al fiicei petentului. În catalogul clasei s-au făcut modificări care să reflecte aceste aspecte, fiind depusă o adeverință de studii din care a reieșit faptul că datele respective corespund cu datele din registrul matricol nr. 73, pg. 120, eleva neavând trecut nici un calificativ în dreptul materiei „religie”.

68. Cu privire la prezența în clasă în timpul desfășurării orei de religie se reține faptul că inițiat studiul la aceasta materie era intercalat, ulterior devenind ultima oră de studiu. În aceste situații copilul ar fi putut pleca acasă mai devreme dacă ar fi avut cine să îl ia de școală. Având în vedere că acesta era luat la terminarea cursurilor, ca și în celelalte zile, s-a apreciat faptul că este mai bine ca eleva să rămână în clasă, împreună cu colegii săi. Colegiul director, din probatoriul depus la dosar reține și faptul că minora nu a fost înscrisă în clasa pregătitoare, practici clasa I-a fiind primul an în cadrul școlii. Colegiul recomandă părții reclamate ca pe viitor să asigure activități alternative copilului pentru perioada orei de religie, până la lămurirea diferendului dintre părinți pe cale amiabilă sau în instanța de judecată.

69. Colegiul director reține însă că părțile reclamate nu au comis o faptă de discriminare, calificativul fiind acordat elevei dintr-o eroare, eroare ce a fost remediată de îndată, nefigurând în foaia matricolă. De asemenea se reține și faptul că prima reclamată a făcut demersuri și la inspectoratul școlar cu privire la soluținarea situației copilului și a prezenței la orele de religie.

70. Colegiul director constată un conflict între părinți cu privire la exercitarea drepturilor părintești care poate afecta interesul superior al copilului, provocându-i acestuia suferințe.. În situația prezentată, unitatea școlară, indiferent ce decizie ar fi luat ar fi încălcat voința unuia dintre părinți. De asemenea, partea reclamată arată că fiica cea mică este prezentă la orele de religie, în sensul în care școala nu are posibilitatea de a asigura o activitate alternativă pentru intervalul orar în cauză. Prezența copilului mai mic la orele de religie se realizează din rațiuni ce țin de interesul copilului, în sensul de a rămâne sub supraveghere pe perioada orei în cauză arătându-se și faptul că scoaterea din clasă a copilului ar fi fost traumatizantă pentru acesta în condițiile în care abia se acomoda cu colegii și cu cadrele didactice, venind direct în clasa I fără a fi urmat cursurile clasei pregătitoare.

71. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petentă, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Referitor la excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, urmează a se proceda la respingerea acesteia.
2. Cu privire la fondul petiției, faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
3. O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Motivat/redactat: TB/RB

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.