



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.59
din data de 01.02.2017

Dosar nr. 719/2016

Petiția nr. 6577/03.11.2016

Petent: ..

Reclamat: -

Obiect: acordarea în mod diferențiat a unui spor de 15% ce rezultă dintr-o prevedere legală.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 ...

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petențele susțin că, sunt angajate în cadrul secțiilor de boli cronice și Legea nr.284/2010, acordă un spor de 15% doar pentru angajații din cadrul spitalelor de boli cronice.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.6577.22.11.2016, au fost citate doamnele în calitate de petente cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD, „potrivit interpretarea și aplicarea legii cadru nr.284/2010”. Procedură legal îndeplinită.

3.2 -

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentele susțin că Legea nr. 284/2010, cu privire la acordarea sporurilor prevăzute în OMS nr.547/2010, Anexa nr.3, punctual B/8, ce prevede acordarea sporului de 15%, doar “spitalelor de boli cronice și și secțiilor de boli cronice”.

Susținerile părții reclamate

4.2 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentelor angajate în cadrul secțiilor de boli cronice nu li se acordă sporul de 15%, prevăzut de lege. Sporul respectiv se acordă doar spitalelor de boli cronice.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat, prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

Colegiul director ia act de obiectul petiției prin care, petenții în baza Legii cadru nr.284/2010 erau îndreptățiți la primirea unui spor de 15%. Aceștia, desfășurând aceeași activitate clinică în cadrul secțiilor de boli cronice cu colegii lor din cadrul spitalelor de boli cronice. Această diferențiere de acordare a sporului menționat la salariul de bază, rezultă din textul de lege prevăzut în OMS nr. 547/2010 printr-o mențiune expresă între cele două categorii de angajați din cadrul spitalelor de boli cronice și din secțiile de boli cronice.

5.3 Ca urmare, în aspectele ce privesc aplicarea și interpretarea legii Colegiului director nu se poate pronunța, fiind atributul legal și exclusiv al instanțelor de judecată de a se pronunța pe astfel de spețe.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială, ridicată din oficiu, privind obiectul petiției cu privire la interpretarea și aplicarea legii.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3 O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) .., D E-Secția de Boli Cronic din cadrul Spitalului .., ...

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Intocmit: C.J și R.O