



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR.589**  
**din data de 18.10.2017.**

**Dosar nr. 361/2016**

**Petiția nr. 3175/19.05.2016**

**Petent: Sindicatul Național al Lucrătorilor din Telecomunicații Feroviare  
“TELECOM C.F-România”.**

**Reclamat: S.C Telecomunicații CFR S.A**

**Obiect:** discriminare la locul de muncă pe baza apartenenței sindicale.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

**I.1.1 Sindicatul Național al Lucrătorilor din Telecomunicații Feroviare “TELECOM  
C.F-România”,**

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1 S.C Telecomunicații CFR S.A,**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petentul susține faptul că este discriminat de către partea reclamată, pe baza apartenenței sale sindicale. Petentul este Președinte al Sindicatului Național al Lucrătorilor din Telecomunicații Feroviare “TELECOM C.F-România”.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.4074.01.07.2016, a fost citat *Sindicatul Național al Lucrătorilor din Telecomunicații Feroviare “TELECOM C.F-România”*, prin reprezentant legal pentru data de 26.07.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.777.09.02.2017, a fost citat *S.C Telecomunicații CFR S.A*, prin reprezentant legal pentru data de 26.07.2016. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

4.1 Petentul, în calitate de reprezentant legal al unui sindicat susține că, este discriminat de către reclamată, pe baza apartenenței sindicale. Membrilor săi de sindicat, li se acordă venituri salariale mai mici, pe baza apartenenței unui grup de angajați ce sunt membrii Sindicatului Național al Lucrătorilor din Telecomunicații Feroviare "TELECOM C.F-România. În consecință, se încalcă o serie de drepturi în muncă, reglementate prin Codul muncii art. 5, alin.(3 și alin. (4, astfel; "În cadrul relațiilor de muncă funcționează principiul egalității de tratament față de toți salariații și angajatorii", "constituie discriminare actele și faptele întemeiate în mod aparent pe alte criterii decât cele prevăzute la alin.(2, dar care produc efectele unei discriminări directe". Ca urmare, petentul depune la dosarul cauzei un număr mare de declarații pe proprie răspundere, prin care, arată criteriile de discriminare la care au fost supuși membrii săi de sindicat, potrivit plății salariale reduse față de alți colegi care nu fac parte din S.N.L Telecom C.F România.

### **Susținerile părții reclamate**

4.2 Partea reclamată prin reprezentant legal susține că, nu a săvârșit nicio discriminare în ceea ce privește salariații/angajații săi, și în special cu privire la remunerația acestora. Acesta susține faptul că, modurile de stabilire a salariilor sunt determinate de mai multe caracteristici ale raportului de muncă, fiecare raport fiind diferit de la salariat la altul, începând cu sarcinile de serviciu, locul în structura ierarhică, calificativele acordate de persoana ierarhic superioară conform Regulamentului Intern și Regulamentului de Organizare și Funcționare, vechimea în muncă în cadrul societății, precum și eventualele elemente de evidențiere personală în cadrul colectivului de muncă. Toți acești factori, pot modifica substanțial salariul angajatului, acesta fiind confidențial pentru fiecare salariat și singurele autorități competente care pot dispune ridicarea confidențialității salariului sunt instanțele de judecată și organele de cercetare penală.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, membrii sindicatului petent sunt discriminați prin acordarea unui salariu mai mic de către partea reclamată, prin comparație cu ceilalți angajați ai societății în cauză.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.2 Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere

- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept

Colegiul director în ședința de deliberări a cauzei, respinge excepția lipsei calității procesuale activă invocată de reclamat, referitor la calitatea petentului ca de lider de sindicat. Respinge excepția de tardivitate invocată de reclamat, potrivit depunderii petiției de către petent, ca fiind ieșită din termenul de un an așa cum prevede O.G. nr.137/2000, modificată. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu. Respinge necompetența materială invocată de reclamat în soluționarea speței de către CNCD și a motivării acestuia că nu s-au prezentat suficiente probe pentru a demonstra vinovăția societății reclamate. Pe fondul cauzei reclamatul nu a inversat sarcina probei.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. În considerentele celor de mai sus, Colegiul reține ca și criteriu de discriminare invocat de petent apartenența sindicală, respectiv formele de discriminare la care sunt supuși membrii săi de sindicat la formațiunea sindicală reprezentativă pe care o conduce. Mai mult, trebuie a se avea în vedere că sindicatul reprezentativ, este singurul sindicat chemat să participe la negocierile contractului colectiv de muncă, respectiv în negocierile privind drepturile și facilitățile angajaților. Ca urmare a tratamentului diferențiat, petenții declară că se regăsesc diferențe în grila de salarizare a angajaților ce fac parte din cele trei formațiuni sindicale(nerepresentativ și cel reprezentativ), munca prestată de către membrii acestora fiind egală, cu aceleași sarcini și responsabilități și condiții de muncă identice. Colegiul constată că interpretarea și aplicarea art.35, alin.1 din Legea nr.62/2011, privind dialogul social, are efecte discriminatorii față de liderii/membrii de sindicat nerepresentativ. Ca urmare, în speța de față partea reclamată, prin atitudinea discriminatorie manifestată față de membrii formațiunilor sindicale petente, crează un cadru ostil, degradant și umilitor, condiționând primirea drepturilor cuvenite, prin renunțarea la apartenența sindicală.

În concluzie, reclamatul manifestă un tratament diferențiat privind dreptul de care trebuie să se bucure membrii de sindicat înscrși în cadrul sindicatului petent. Dreptul încălcat privește salarizarea de bază redusă și acordată pentru membrii de sindicat înscrși în cadrul Sindicatului Național al Lucrătorilor din Telecomunicații Feroviare "TELECOM C.F-România.Tratamentul discriminator imputat reclamatului, constă în plata redusă a drepturilor salariale, pentru membrii de sindicat petent. Astfel, Colegiul este de opinie că în speță, se poate reține un raport de cauzalitate între un criteriu interzis (apartenență sindicală) și faptele reclamatului, de a plăti un salariu de bază în mod diferențiat.

5.3 Fapta reclamatului, în speță S.C Telecomunicații CFR S.A, constituie o faptă de discriminare potrivit art. 2 cu alin.1, și art.7 cu (a, “încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă”, (g, “orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare”. Colegiul director sancționează contravențional partea reclamată S.C Telecomunicații CFR S.A, prin reprezentant legal domnul ..-Director, cu amendă în cuantum de 20.000 lei (douăzeci de mii de lei), conform art. 26, alin. 1) și 2), din O.G nr.137/2000, modificată, coroborat cu art.8 din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor. Recomandă părții reclamate S.C Telecomunicații CFR S.A, ca pe viitor să manifeste un comportament nediscriminator, bazat pe egalitatea în drepturi pentru toți angajații săi, fără deosebire pe criterii de apartenență sindicală.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge excepția lipsei calității procesuale activă invocată de reclamat, referitor la calitatea petentului ca de lider de sindicat.

2. Se respinge excepția de tardivitate invocată de reclamat, potrivit depunderii petiției de către petent, ca fiind ieșită din termenul de un an așa cum prevede O.G. nr.137/2000, modificată. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

3. Respinge necompetența materială invocată de reclamat în soluționarea speței de către CNCD și a motivării acestuia că nu s-au prezentat suficiente probe pentru a demonstra vinovăția societății reclamate.

4. Aspectele sesizate întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 alin.1), și art.7 cu (a, “încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă”, (g, “orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare”, din O.G.nr.137/2000, modificată

5. Sancționarea părții reclamate S.C Telecomunicații CFR S.A, prin reprezentant legal domnul ..-Director, cu amendă în cuantum de 20.000 lei (douăzeci de mii de lei), conform art. 26, alin. 1) și 2), din O.G nr.137/2000, modificată, coroborat cu art.8 din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor

6. Recomandă părții reclamate S.C Telecomunicații CFR S.A, ca pe viitor să manifeste un comportament nediscriminator, bazat pe egalitatea în drepturi pentru toți angajații săi, fără deosebire pe criterii de apartenență sindicală.

7. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

8. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) Sindicatul Național al Lucrătorilor din Telecomunicații Feroviare “TELECOM C.F-România”, prin reprezentant legal ..

b) S.C Telecomunicații CFR S.A, prin reprezentant legal ..

## VI. Modalitatea de plată a amenzii

O copie a hotărârii se va transmite Direcției de Impozite și Taxe Locale, sector 1 din cadrul Primăriei sectorului 1 București.

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat G.L și R.O