



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA nr. 589
Din 28.09.2016

Nr. dosar: 231/2016

Nr. petiție: 1849/28.03.2016

Petent:

Reclamați: Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Iași

Obiect: Neacordarea sporurilor salariale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

..
..
..

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamanților

1.2.1. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Iași, reprezentată de Director General....., instituție cu sediul în municipiul Iași, str. Vasile Lupu, nr. 57A, Județul Iași.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petenții arată faptul că sunt angajați ai părții reclamate, desfășurându-și activitatea la Centrul de Plasament „C. A. Rosetti”, nebeneficiind de sporul pentru condiții deosebit de periculoase. Petenții mai arată faptul că lucrează cu beneficiarii din cadrul „C. A. Rosetti” și anume persoane cu afecțiuni psihiatrice. Au notificat partea reclamată solicitând să se dispună efectuarea tuturor demersurilor pentru calculul și plata drepturilor salariale începând cu luna aprilie 2015.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Astfel, prin adresa nr. 1849/05.04.2016 au fost citați petenții, iar prin adresa nr. 2061/05.04.2016 a fost citată partea reclamată pentru termenul de 10.05.2016. De asemenea, s-a adus la cunoștință părților excepția de necompetență a Consiliului, invocată din oficiu, competența în speță revenind instanței de judecată.

3.3. Punctul de vedere formulat de către partea reclamată și înregistrat sub nr. 2950/10.05.2016 a fost comunicat petenților prin adresa nr. 3093/17.05.2016.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4. Susținerile petenților

4.1.1 Petenții sunt angajații părții reclamate, desfășurându-și activitatea la Centrul de Plasament „C. A. Rosetti” și nu au beneficiat de sporul pentru condiții deosebit de periculoase, deși petenții lucrează cu beneficiarii din cadrul Centrului de Plasament C. A. Rosetti (Micul Prinț, Centrul de zi C.A. Rosetti și Centrul de Plasament C.A. Rosetti), persoane cu afecțiuni neuropsihiatrice.

4.1.2. Petenții au notificat partea reclamată, solicitând întreprinderea tuturor demersurilor pentru calculul și plata drepturilor salariale, începând cu luna aprilie 2015, cu referire la sporul de condiții deosebit de periculoase, împreună cu indemnizațiile de concediu de odihnă corespunzătoare acestei perioade, actualizate cu indicele de inflație până la data efectivă a plății, precum și precizarea criteriilor de discriminare între petenți și alți angajați ai intimatei care desfășoară activități similare în alte Centre cu aceeași structură și aceiași tip de beneficiari ca și petenții.

4.1.3. Petenții se referă în acest sens la Centrul rezidențial "Sfântul Andrei", Centrul de zi "Stejarul" și Centrul de Recuperare a Copilului cu Handicap Sever Galata, centre care desfășoară activități similare petenții, salariați ai intimatei, salariați ce le sunt omologi și care au beneficiat de aceste drepturi salariale, în speță 50% din salariul de bază.

4.1.4. Petenții consideră că sunt discriminați, cele două centre mai sus menționate având același statut ca și centrul CA. Rosetti, anume centre rezidențiale.

4.1.5. Petenții subliniază faptul că legea nu condiționează în nici un aspect al său acordarea sporurilor de numărul de beneficiari asistați sau de existența sau nu a unei licențe pentru recuperare și reabilitare neuropsihiatrică. Peste 70% dintre beneficiari prezintă afecțiuni neuropsihice de tipul celor care impun terapie specifică sau simptomatică, proceduri de recuperare repetitivă, examinare, consiliere psihologică și medicație care vizează tulburările psihiatrice

4.1.6. Partea reclamată nu a răspuns la solicitarea petenților de a li se indica criteriile de diferențiere pentru acordarea acestor sporuri salariale, în condițiile în care sporul pentru condiții deosebit de periculoase se acordă atât personalului care lucrează în centre rezidențiale cât și în centre de zi, **petenții încadrându-se** în ambele categorii. Pentru aceste considerente au formulat cerere de chemare în judecată, aflată pe rolul Tribunalul Iași, cerere de chemare în judecată având obiect "drepturi bănești spor condiții deosebit de periculoase; rectificarea condiții de muncă în C.I.M", nr. dosar 1378/99/2016.

Punctul de vedere formulat de către partea reclamată

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată învederează următoarele. În conformitate cu prevederile punctului 5 de la art. I al Legii 71/2015, de aprobare a OUG 83/2014, conform căruia «*la articolul 1, după alineatul (10) se introduce un nou alineat, alin. (11), cu următorul cuprins: "(11) Prin derogare de la prevederile alin. (2), personalul care își desfășoară activitatea în centrele de recuperare și reabilitare neuropsihiatrică/alte centre rezidențiale pentru persoane cu afecțiuni neuropsihiatrice nou-înființate sau reorganizate după anul 2009, beneficiază de sporul pentru condiții deosebit de periculoase, în mod similar cu personalul din centrele de recuperare și reabilitare neuropsihiatrică/alte centre rezidențiale pentru persoane cu afecțiuni neuropsihiatrice care în luna decembrie 2014 a beneficiat de acest spor, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții*»;

4.2.2 Sporul de care beneficiau la data publicării actului normativ în Monitorul Oficial al României (6 aprilie 2015) centrele de recuperare și reabilitare neuropsihiatrică era de 50% din salariul de bază reglementat în Anexa 2, lit. E, punctele nr. 6 și 7 din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 547/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea sporurilor la salariile de baza, în conformitate cu prevederile notei din anexa nr. II/2 la Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 370, din 4 iunie 2010, spor pe care partea reclamată l-a acordat doar angajaților centrelor de recuperare și reabilitare neuropsihiatrică și celor din serviciile

sociale care ocrotesc beneficiari cu afecțiuni neuropsihice încadrate în gradul de handicap sever.

4.2.3. Partea reclamată mai arată că, în conformitate cu prevederile legale anterior invocate, sporul pentru condiții deosebit de periculoase se *acordă doar personalului care lucrează în centre rezidențiale*. Centrul "Micul Prinț" și centrul de zi din cadrul CP. "C. A. Rosetti" nu sunt centre de tip rezidențial, acestea fiind licențiate ca servicii sociale de zi

4.2.4. În ceea ce privește acordarea sporului pentru personalul din centrul rezidențial, se precizează că centrul de plasament "C. A. Rosetti" nu este *centru rezidențial pentru persoane cu afecțiuni neuropsihice* și nici nu este licențiat pentru servicii de recuperare și reabilitare neuropsihiatrică.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentei, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

5.2. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

5.3. Având în vedere obiectul petiției formulate, anume modul de interpretare și de aplicare a prevederilor Legii 71/2015, de aprobare a OUG 83/2014, precum și a Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, „...*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....*”.

5.4. În urma analizării conținutului memoriului s-a putut constata că petenții, angajați ai Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Iași nu beneficiază de sporul care se asigură personalului care își desfășoară activitatea în centrele de recuperare și reabilitare neuropsihiatrică, spor pentru condiții deosebit de periculoase, prevăzut de art. 5 din Legea nr. 71/2015 pentru aprobarea OUG 83/2014.

5.5. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul urmează a admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

5.6. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.7. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu, reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, invocată din oficiu de către Consiliu, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Motivat/redactat: TB/RB

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP