



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA nr. 588
din 28.09.2016

Dosar nr.: 224/2016

Petiția nr.: 1822/25.03.2016

Petent:

Reclamat: ...

Obiect: discriminarea copilului de către dirigintă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1.

I.2. Numele și domiciliul reclamatului

I.2.1.....

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta sesizează cu privire la faptele săvârșite de către profesoara de biologie/diriginta copilului. Aceasta era elevă la Liceul Gh. Țițeica din Drobeta Turnu Severin. Fiica petentei a fost discriminată de către profesoara sa care a creat un cadru ostil și degradant pentru fiica petentei. Deși era o elevă cu note mari și nu avea absențe nemotivate profesoara copilului discuta cu elevii și cu părinții acestora starea tinerei. Aceasta fusese diagnosticată cu depresie. Urmare presiunilor făcute și a cadrului ostil creat a fost necesară mutarea copilului la un alt liceu din localitate.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare *O.G. nr. 137/2000*), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile (petenta și partea reclamată) au fost citate pentru data de 10.05.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La ședința din data de 10.05.2016 părțile au fost absente.

3.4. Prin adresa nr. 2879/06.05.2016, partea reclamată a transmis un punct de vedere.

3.5. Punctul de vedere a fost comunicat petentei, fiindu-i acordat un termen pentru a depune concluzii scrise.

3.6. Din oficiu au fost solicitate puncte de vedere din partea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți, Colegiului Național „Gheorghe Țițeica” și Inspectoratului Școlar Mehedinți.

3.7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin sesizarea făcută, petentul sesizează discriminarea fiicei sale, de către diriginta/profesoara de biologie. Petenta arată faptul că în data de 29.02.2016 a fost depusă o plângere cu nr. 151/29.02.2016, fiind implicată partea reclamată.

4.1.2. Petenta menționează faptul că fiica sa a avut o problemă medicală pe fondul stresului acumulat în cadrul orelor de biologie, fiind afectată starea emoțională a copilului.

4.1.3. În data de 25.02.2016, la clasa a XI urmau să se desfășoare două ore de biologie. În locul uneia dintre orele de biologie a avut loc o oră de dirigință. Partea reclamată a proferat jigniri în fața clasei la adresa fiicei petentei (aceasta fiind învoită trei zile) spunând că multe persoane care vin din Vaslui au probleme psihice și faptul că minora este incapabilă „de volum”.

4.1.4. Partea reclamată a sugerat să o mute din liceu, nefiind responsabilă de problemele medicale ale copiilor.

4.1.5. Petenta mai precizează că a comunicat dirigintei că minora are scutire de la medicul de familie pentru 3 zile, partea reclamată reproșându-i petentei că nu își duce fiica la un specialist (psiholog și medici) pentru a se însănătoși mai repede. De asemenea ar fi afirmat că va organiza o ședință cu părinții pentru că o deranjează problemele elevei.

4.1.5. Comportamentul părții reclamate a fost de natură a o afecta pe tânără care nu mai dorea să meargă la școală. Petenta arată faptul că fiica sa avea note bune (fiind premiantă pe tot parcursul anilor de studii) și nu avea absențe nemotivate.

4.1.6. În data de 24.02.2016 petenta a fost sunată de către partea reclamată care i-a solicitat să ia copilul de la școală motivând că este „un pericol” pentru copii.

4.1.7. Petenta a semnalat toate aspectele conducerii solicitând să se ia măsuri

4.1.8. Întrucât partea reclamată avea un comportament nepotrivit față de copil, petenta a fost nevoită să o mute la altă unitate școlară, respectiv la Liceul Pedagogic.

4.1.9. După efectuarea transferului partea reclamată ar fi spus în fața clasei că „a scăpat de nebuna de Suzana”. Ulterior a făcut plângere la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului pe motiv că minora era neglijată, abuzată și exploatată.

4.1.10. Pentru efectuarea transferului au fost necesare o serie de documente medicale din care reiese faptul că minora poate frecventa învățământul de masă.

4.1.11. La data de 16.05.2016 petenta mai depune un înscris de la Inspectoratul de Poliție Județean – Biroul de ordine publică, prin care se arată că au fost verificate aspectele semnalate, partea reclamată fiind consiliată să evite orice conflict cu petenta.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere înregistrat cu nr. 2879/06.05.2016, partea reclamată invocă excepția lipsei de obiect a petiției și pe fond arată că petiția nu este temeinică.

4.2.2. Partea reclamată arată faptul că a fost diriginta și profesoara de biologie a tinerei arătând că o are elevă și pe o altă fiică de a petentei, având o relație bună și cu aceasta.

4.2.3. În luna decembrie 2015 tânăra a manifestat în cadrul unor activități extrașcolare și a orelor de curs un comportament care a impus informarea telefonică a mamei. Comportamentul a constat în tentativă de sinucidere, agitație psihomotorie, halucinații, comportament motor necontrolat, treceri de la exuberanță la depresie, autolovire, amenințarea unui coleg și pierderi de memorie.

4.2.4. În urma informării mamei, tânăra a fost supusă unor investigații medicale și internată la Timișoara (secția psihiatrie pediatrică. În această perioadă reclamata a ținut legătura cu mama acesteia vorbind și cu tânăra.

4.2.5. Conform spuselor petentei, tinerei i s-a recomandat reinternarea pe 15.01.2016 lucru care nu s-a mai întâmplat, fiindu-i transmis telefonic tratamentul de specialitate.

4.2.6. Din dorința de a ajuta și cu consimțământul petentei a luat legătura cu psihologul școlar (fiind încheiat un protocol de colaborare la data de 18.01.2016) urmând ca petenta și fiica sa să participe la ore de consiliere și orientare școlară.

4.2.7. În continuare starea tinerei nu s-a îmbunătățit, având manifestări care nu duceau la concluzia că ar urma un tratament medical adecvat, motiv pentru care a informat D.G.A.SP.C. Mehedinți care a informat-o că s-au inițiat demersurile legale ce se impun (adresa nr. 6871/24.03.2016).

4.3.8. Sesizarea reclamatei către DGASPC a fost urmată de sesizări ale organelor de poliție de către petentă.

4.2.9. Susținerile petentei potrivit cărora fiica sa a avut o afecțiune medicală, fiind și în prezent afectată, diagnosticul de „tulburare depresivă recurentă” referindu-se la o afecțiune cu etiologie multiplă și complexă. Starea tinerei nu poate fi pusă pe seama stresului de la orele de biologie ci, așa cum susține și petenta, se poate datora efortului de a intra și de a rămâne în liceul respectiv.

4.2.10. Tânăra a avut rezultate școlare remarcabile, beneficiind și de bursă de merit, participând și la olimpiada de biologie unde a obținut mențiune.

4.2.11. Petenta descrie evenimente care nu au avut loc, respectiv faptul că s-ar bucura de plecarea celei mai bune eleve, că s-ar amuza pe seama ei sau că ar instiga clasa. Cu privire la depozitiile elevilor despre care face vorbire petenta acestea nu sunt atașate petiției.

4.2.12. Ședința cu părinții urma să fie organizată pentru a se analiza rezultatele simulării examenului de Bacalaureat.

4.2.13. Partea reclamată arată faptul că manifestările tinerei nu au avut loc la orele de Biologie sau la orele de Consiliere și Orientare școlară. Partea reclamată arată că a avut o relație apropiată cu eleva. Cu petenta a avut o relație strict profesională neexistând nici un conflict.

4.2.14. Transferul copilului s-a făcut la inițiativa petentei, fiind avut în vedere evaluarea psihologică din 14.03.2016 care face vorbire despre inadaptabilitate școlară și incapacitate de relaționare, afecțiunile copilului (tulburare depresivă și tulburări reactive) având cauze extranece și nefiind legate de relaționarea cu profesorii și colegii.

4.2.15. Din certificatul medical anexat de către petentă reiese faptul că se recomandă schimbarea mediului școlar și nu cu privire la schimbarea vreunului profesor. Prin plângerea făcută de către petentă unității școlare nu se solicită schimbarea vreunui cadru didactic.

4.2.16. După transfer, starea de nemulțumire a petentei s-a accentuat întrucât nu fusese trecută o notă la biologie, aspect care s-a datorat unei erori materiale fiind remediat.

4.2.17. Partea reclamată arată în final că sesizarea D.G.A.S.P.C. Mehedinți, încheierea unui contract de colaborare cu psihologul școlar și rugămintea expresă adresată petentei de a asigura tinerei un tratament corespunzător nu au natura unor practici discriminatorii ci constituit doar metodele necesare pentru a asigura integritatea fizică și psihică a elevei.

Punctul de vedere formulat de către D.G.A.S.P.C. Mehedinți

4.3.1. Prin punctul de vedere formulat se arată faptul că în data de 23.03.2016, petenta și fiica sa au fost prezent în cadrul Centrului de consiliere pentru copilul abuzat, neglijat, exploatat în vederea evaluării situației acesteia, urmare sesizării doamnei diriginte, că minora suferă de depresie iar mama nu o tratează corespunzător.

4.3.2. La momentul evaluării minora a prezentat un tonus general neutru și a comunicat cu ușurință. Aceasta a mai declarat faptul că în perioada 11-13.12.2015 s-a aflat în stațiunea Olănești pentru a susține un proiect. Datorită suprasolicitării a leșinat, acest lucru fiind povestit de către elevi doamnei diriginte. Petenta a încercat să colaboreze cu doamna diriginte iar aceasta i-ar fi sugerat transferul fiicei sale la alt liceu

4.3.3. La momentul evaluării, eleva deja fusese transferată la altă unitate de învățământ, fiind mulțumită de colegii și de cadrele didactice.

Punctul de vedere formulat de către Colegiul Național „Gheorghe Țițeica”

4.4.1. Prin punctul de vedere formulat se arată faptul că petenta a formulat o sesizare împotriva părții reclamate prin care o acuza pe aceasta de un comportament răzbunător, limbaj agresiv și jignitor, calomnie la adresa elevei și a familiei acesteia și ofense aduse originii familiei.

4.4.2. În aceeași zi în care a fost depusă sesizarea, a fost convocată reclamatei căreia i-au fost aduse la cunoștință acuzele aduse de către petentă. Partea reclamată a susținut faptul că nu a discutat în clasă situația tinerei, respingând toate acuzele aduse prin sesizare. Partea reclamată a informat conducerea colegiului despre faptul că este îngrijorată de starea tinerei. Conducerea arată faptul că nu a fost informată despre starea de sănătate a tinerei, aflând aceste aspecte abia la momentul la care petenta a depus sesizare la unitatea de învățământ.

4.4.3. Conducerea a solicitat o notă de relație din partea doamnei consilier. Dată fiind confidențialitatea ședințelor, aceasta a arătat doar faptul că tânăra a participat la ședințe de consiliere în lunile ianuarie și februarie 2016. Se mai arată faptul că perioada respectivă a fost foarte aglomerată cu simularea evaluării naționale pentru elevii clasei a VIII-a, respectiv cu simularea examenului de bacalaureat, motiv pentru care au fost întârziate demersurile pentru rezolvarea sesizării.

4.4.4. Pe data de 15.03.2016, după încheierea simulărilor, petenta a solicitat transferul fiicei sale motivat de recomandările medicale aflate la dosar. Cu această ocazie conducerea a fost informată despre faptul că partea reclamată a sesizat DGASPC cu privire la situația tinerei. Conducerea școlii arată faptul că nu avea cunoștință despre această sesizare.

4.4.5. Întrucât eleva fusese deja transferată, directorul nu a mai avut ocazia să discute cu aceasta însă a solicitat elevilor să dea declarații cu acordul părinților. Din declarațiile elevilor a reieșit faptul că eleva a avut un comportament „ciudat” în timpul pauzelor cât și cu ocazia deplasării în altă localitate. Elevii arată faptul că au fost

Întrebați de către dirigintă cu privire la starea elevei pentru a înțelege mai bine situația, elevii fiind sfătuiți să aibă o atitudine tolerantă față de colega lor. Aceștia au arătat faptul că reclamata a manifestat înțelegere față de colega lor, nu a fost niciodată defavorizată, ci, dimpotrivă, a fost favorizată de către reclamată și ceilalți profesori. Unul dintre părinții care au participat la ședința cu părinții a arătat faptul că nu a fost niciodată discutată situația tinerei la ședințele cu părinții.

4.4.6. În încheiere se arată faptul că reclamata este un cadru didactic bine pregătit, competențele profesionale și colaborarea cu elevii, aducându-i respectul colegilor, elevilor și părinților. Fiica petentei este un elev cu rezultate școlare foarte bune și cu rezultate excelente la olimpiade, conștiincioasă la toate disciplinele, motivată și perseverentă, obiectivul său fiind acela de a excela la toate materiile studiate.

5. Punctul de vedere formulat de către Inspectoratul Școlar Mehedinți.

4.5.1. În urma verificărilor efectuate au fost solicitate puncte de vedere atât din partea conducerii școlii, a părții reclamate și a consilierului școlar, fiind atașate documentele în baza cărora s-a realizat transferul elevei. ,

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, de către profesoara de biologie/diriginta copilului. Afirmările petentei nu sunt probate. Cu privire la criteriul de discriminare indicat, respectiv afecțiunea tinerei, partea reclamată a întors sarcina probei arătând faptul că a manifestat o mai mare atenție, acțiunile sale fiind îndreptate spre ocrotirea tinerei, motiv pentru care a sesizat și DGASPC Mehedinți.

5.2. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.3. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.4. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința*

trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.5. Atunci când C.N.C.D. este sesizat cu privire la conținutul unor acte sau fapte care îmbracă forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, obiectul dedus soluționării petiției este circumscris analizei afirmațiilor în cauză, ceea ce presupune, în prima instanță, constatarea existenței afirmațiilor și în ultimă instanță constatarea conținutului afirmațiilor, sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

5.6. Ori, în raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către părți, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva fiicei petentei,. O atare prezumție ar trebui să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și tratamentul diferit imputat în cauză.

5.7. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentei cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine.

5.8. Cu privire la celelalte aspecte semnalate, respectiv crearea unui cadru ostil și degradant, partea reclamată a întors sarcina probei, arătând faptul că toate demersurile întreprinse au avut drept scop protejarea tinerei și nicidecum ostracizarea sa. Decizia transferării tinerei la altă unitate de învățământ s-a făcut pe baza documentelor medicale anexate și din inițiativa petentei.

5.9 Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile, pentru existența unei fapte de discriminare ar consta în existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În cazul semnalat de către petentă nu se poate constata un tratament diferențiat al fiicei sale comparat cu alte persoane în aceeași situație. Partea reclamată a arătat faptul că în cazul tinerei a întreprins toate măsurile pe care le-a considerat necesare, în calitatea sa de dirigintă și cadru didactic.

5.10. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de către petentă cu privire la presupusele afirmații făcute de către partea reclamată nu se confirmă iar cu privire la celelalte aspecte semnate, Colegiul director apreciază că acestea nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Cu privire la afirmațiile părții reclamate, faptele nu se confirmă;
2. Faptele a căror existență se confirmă nu constituie fapte de discriminare;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 30.09.2016

Motivată și tehnoredactată T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.