



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 586 din data de 18.10.2017

Dosar nr. 669/2016

Petiția nr. 5981/11.10.2016

Petent: .

Reclamat: Instituția Primarului Pătârlagele

Obiect: refuzul încadrării petentei ca și asistent personal pentru fiul său (persoană cu handicap grav)

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului

2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

Instituția Primarului ., prin reprezentant legal domnul . – Primar, oraș .,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. refuzul părții reclamate de a încadra pe petentă în calitate de asistent personal pentru fiul său (persoană cu handicap grav).

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.7086.23.11.2016, a fost citată doamna . pentru data de 21.11.2016. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr.7086.23.11.2016, a fost citată *Instituția Primarului* . pentru data de 21.11.2016. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petenta susține că fiul să ., este încadrat în grad de handicap grav și dorește să fie angajată ca asistent personal de către Primăria .. Petenta a acționat în instanță partea reclamată, fiind respins apelul înaintat de aceasta și s-a dispus încadrarea cu contract individual de muncă pe post de asistent personal cu obligația să-i fie achitate drepturile salariale convenite, cu începere de la data pronunțării sentinței.

7. Petenta solicită Instituției CNCD, să pună în aplicare Decizia judecătorească cât și acordarea drepturilor convenite în sensul aprobării angajării ca și asistent personal pentru fiul acesteia. Petenta face dovada încadrării în grad de handicap – grav al fiului său, cu Certificatul nr.1445/04.10.2016, conform raportului de evaluare nr.C3234/28.09.2016, eliberat de Serviciul de Evaluare Complexă a Copilului Buzău, cu valabilitate pentru 12 luni de la data eliberării.

8. Petenta arată ca urmare depunerii de către aceasta a unei cereri pentru recuperarea sumei restante de la partea reclamată, i s-a achitat suplimentar prin virament suma de 1.100 lei fără a fi nevoită să semneze niciun documente fiscal, mai mult: "...nu mi s-a întocmit actul adițional pentru acordarea sporului de vechime de 15% pentru perioada de muncă anterioară dovedită cu înscrisuri".

Sușinerile părții reclamate

9. Partea reclamată prin reprezentant legal domnul I G, în calitatea sa de Primar al orașului Pătârlagele declară faptul că, solicitarea petentei înregistrată sub nr. 6535/04.08.2015, prin care dorea angajarea ca asistent personal pentru fiul său , a fost introdusă pe ordinea de zi a ședinței de Consiliu Local ., cu scopul realizării unui proiect de Hotărâre. Proiectul a fost respins de către Consiliul Local. Ulterior petenta a acționat Consiliul Local și Primarul orașului Pătârlagele în judecată, iar prin Sentința Civilă nr. 651/2016, a rămas definitivă conform deciziei Curții de Apel Ploiești nr.1880/05.10.2016. Partea reclamată a fost obligată de către instanța de judecată, să o încadreze pe petentă cu contract individual de muncă. În privința primirii drepturilor restante, i s-a comunicat petentei faptul că, ulterior rectificării bugetare, i se vor achita toate contribuțiile datorate în calitate de salariat.

10. Partea reclamată declară că a încadrat petenta, ca asistent personal pentru fiul său începând cu data de 01.11.2016, pe perioadă determinată, respectiv pe perioada valabilității certificatului de încadrare în grad de handicap , cu respectarea prevederilor Legii nr. 448/2006, cu Contract individual de muncă nr. 35/26.10.2016. Solicită Colegiului director să pună în aplicare Hotărârea instanței de judecată, obligând partea reclamată să-i plătească debitele restante precum și încadrarea în muncă.

V. Motivele de fapt și de drept

11. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, partea reclamată refuză să o încadreze pe petentă în calitate de asistent personal pentru fiul său (persoană cu handicap grav).

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția, criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care

constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

12. Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Așa cum reiese din motivația invocată, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care, tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Colegiul director în ședința de deliberări a cauzei, respinge cererea petentei de punere în executare a hotărârii instanței de judecată. Respinge completarea probatoriului după primul termen de audieri a părților și solicitarea efectuării unei expertize contabile.

Colegiul analizează obiectul petiției pe baza, documentelor aflate la dosar și din prisma criteriilor de discriminare învederate prin O.G nr.137, 2000, modificată. Este analizată fapta reclamatului de a refuza să o angajeze pe petentă ca asistent personal pentru fiul să J.E C, încadrat în grad de handicap grav. Petenta este în posesia Sentinței Civile Nr. 651/2016, emisă de către Tribunalul Buzău, Secția Civilă-Complet Specializat de Litigii de Muncă și Asigurări Sociale. Instanța de judecată obligă pârâții la încadrarea petentei cu contract individual de muncă, în funcția de asistent personal pentru fiul său ., începând cu data de 11.06.2015 și până la 06.10.2016 și la plata drepturilor salariale convenite de la data pronunțării sentinței și până la data expirării certificatului de încadrare în grad de handicap a fiului său, persoană cu dizabilitate.

13. Partea reclamată nu a respectat prevederile Legii 448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap și a Legii nr. 215/2011, a Administrației publice locale. În ședința de Consiliu local al orașului Pătârlagele, reclamatul nu a aprobat prin Hotărâre de Consiliu, angajarea unui asistent personal în conformitate cu cerințele și prevederile legale respectiv a Legii nr. 448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. Autoritatea administrației locale are obligația de a asigura angajarea, respectiv plata

indemnizației lunare, în caz în care persoana cu handicap grav sau reprezentantul legal și-a exprimat dorința printr-o cerere scrisă.

13. Colegiul director observă că toate aceste evenimente menționate de ambele părți ce fac obiectul dosarului în cauză, se circumscriu unei situații de discriminare, privind neangajarea petentei cu contract individual de muncă pe post de asistent personal pentru fiul său (încadrat în grad de handicap grav) și cu obligația achitării drepturile salariale cuvenite, cu începere de la data pronunțării sentinței. Astfel, partea reclamată a încălcat un drept al unei persoane cu dizabilități, aceasta nu a beneficiat în condițiile legii, de drepturile de care trebuie să se bucure o persoană aflată în această situație și care, potrivit strategiei Europene pentru anii 2010-2020, pentru persoanele cu dizabilități trebuie incluse într-un program special: "Participarea mai scăzută la învățământul general și pe piața forței de muncă a condus la inegalități în materie de venituri, la sărăcie, precum și la excludere socială și izolare pentru persoanele cu dizabilități. Acestea trebuie să poată beneficia de sisteme de protecție socială, de programe de reducere a sărăciei, de asistență corespunzătoare pentru dizabilități, de programe în materie de locuințe sociale, de alte servicii de sprijin familiar și de programe cu privire la pensie și prestații sociale".

În consecință, Colegiul director din analiza petiției și a probatoriului depus la dosarul cauzei observă că, petenta invederează o legătură de cauzalitate între faptă și un criteriu de discriminare așa cum prevede O.G nr. 137/2000, modificată.

În cauză, Colegiul director constată că în prezenta speță, se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin.1) și alin. 4), coroborat cu art. 10, alin. h), "refuzarea acordării pentru o persoană sau a unui grup de persoane a unor drepturi sau facilități", din O.G nr.137/2000, modificată. O atare prezumție, permite cel puțin a se presupune că între un criteriu interzis și fapta părții reclamate, există un raport de cauzalitate ce determină un tratament mai puțin favorabil între părți (partea reclamată a refuzat să o încadreze pe petentă în calitate de asistent personal pentru fiul său încadrat în grad de handicap grav).

Colegiul director sancționează contravențional partea reclamată Instituția Primarului Pătârlagele, prin reprezentant legal, cu amendă contravențională în cuantum de 1.000 lei (una mie lei), conform art. 26, alin. 1) și 2), din O.G nr.137/2000, modificată, coroborat cu art.8 din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor.

Colegiul director recomandă părții reclamate Instituția Primarului ., să elimine încălcarea principiului egalității de șanse, tratament inegal și de discriminare potrivit obiectului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge solicitarea petentei, ca CNCD să pună în executare hotărârea judecătorească și solicitarea de a dispune efectuarea unei expertize contabile.

2. Se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin.1) și alin. 4), coroborat cu art. 10, alin. h), "refuzarea acordării pentru o persoană sau a unui grup de persoane a unor drepturi sau facilități", din O.G nr.137/2000, modificată

3 Sanționarea contravențională a părții reclamate Instituția Primarului . prin reprezentant legal, cu amendă contravențională în cuantum de 1.000 lei (una mie lei), conform art. 26, alin. 1) și 2), din O.G nr.137/2000, modificată, coroborat cu art.8 din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor.

4. Colegiul director recomandă părții reclamate Instituția Primarului ., să elimine încălcarea principiului egalității de șanse, tratament inegal și de discriminare, privind respectarea drepturilor persoanelor cu dizabilități.

5. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

6. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) .,

b) Instituția Primarului ., prin reprezentant legal domnul . – Primar, .

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda contravențională se va plăti la Direcția Județeană a Finanțelor Publice a localității Buzău.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

THEODORA BERTZI– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN– Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat G.L și R.O