



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 585
din data de 21.09.2016.

Dosar nr. 118/2015

Petiția nr. 950/18.02.2016

Petent:

Reclamat: Școala Gimnazială "Ioan Vlăduțiu"-Luduș, Județul Mureș

Obiect: solicitarea unor condiții de pregătire școlară mai bune.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Școala Gimnazială "Ioan Vlăduțiu"

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta susține că a solicitat părții reclamate, condiții de studiu mai bune pentru elevii clasei pregătitoare A, și conducerea nu a întreprins niciun demers.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 950/29.03.2016, a fost citată doamnaîn calitate de petentă pentru data de 26.01.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 1871/29.03.2016, a fost citată, Școala Gimnazială "Ioan Vlăduțiu", în calitate de reclamată prin reprezentant legal domnul....., pentru data de 26.01.2016. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că, este învățătoare la Școala Gimnazială "Ioan Vlăduțiu" din Luduș, și a solicitat părții reclamate în calitatea sa de director, mutarea clasei pregătitoare pe care o pregătește, într-un corp de clădire închiriat în fața spitalului școlii, situat în strada Viitorului

nr.17. "Menționez faptul că, sala de clasă ce mi-a fost repartizată în acest imobil nu corespunde condițiilor normale de desfășurare a procesului instructiv-educativ, din punct de vedere al condițiilor de sănătate publică impuse sălilor de clasă, suprafața este prea mică, iar volumul de aer ce intră, nu este suficient. Nerespectarea acestor condiții au fost sesizate atât de subsemnata, cât și de comitetul de părinți în repetate rânduri directorului instituției școlare, acestea rămânând fără rezolvare". Petenta mai declară faptul că, a solicitat conducerii școlii și Inspectoratului Școlar printr-o adresă, desfășurarea activităților instructiv educative prin programul *After School*. Program Dar un alt program prelungit și desfășurat în incinta școlii de către alte două clase de la ora 12 până la ora 16, pe bani încasați de la părinții elevilor funcționează în ilegalitate.

Susținerile părții reclamate

4.2 Partea reclamată susține că, activitatea instructiv-educativă la nivelul școlii, se desfășoară în trei imobile, situate central Două dintre imobile fiind în contract de comodat încheiat cu Universitatea Administrativ-Teritorială Luduș, iar un alt imobil face obiectul unui contract de închiriere cu Parohia Greco-Catolică Luduș. Imobilul situat în strada Viitorului, nr.17, este destinat începând cu anul școlar 2012-2013 învățământului primar, claselor pregătitoare din următoarele considerente:

- imobilul dispune de trei săli de clasă și grupuri sociale adecvate copiilor cu vârsta de 6-7 anifuncționând anterior o grădiniță.
- zona este liniștită, elvii sunt în siguranță, având la dispoziție pentru recreere o curte doar a lor.
- pentru imobilul în cauză, unitatea școlară deține autorizație de funcționare.

4.3 La nivelul unității de învățământ sunt organizate trei clase pregătitoare cu un efectiv total de 86 de elevi, clasa pregătitoare A, 26 de elevi, clasa pregătitoare B, cu un efectiv de 29 de elevi, clasa pregătitoare C, cu un efectiv de 31 de elevi. Clasa pregătitoare A cu efectivul de 26 de elevi, unde activează petenta își desfășoara activitatea într-o sală de clasă de 40mp. Celelalte clase fiind în suprafață de 45 și 50mp. Pentru repartitia sălilor de clasă, s-a avut în vedere și criteriul numărului de elevi, petenta având 26 de elevi, restul de profesoare un număr de 29 și 31 de levi.

4.4 La nivelul îmbunătățirii condițiilor de învățământ, conducerea școlii reclamate declară că, autoritatea locală a elaborat o documentație tehnică pentru mansardarea și extinderea unui corp de clădire din strada Crinului nr.2, pentru finanțare guvernamentală și europeană.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petenta a solicitat părții reclamate, condiții de studiu mai bune pentru elevii clasei pregătitoare A, și nu a obținut nimic.

Raportat la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță, trebuie analizat dacă este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului

discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Colegiul director, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, este chemat să se pronunțe potrivit unor condiții de desfășurare a unui program școlar realizat de petentă, în calitate de învățătoare la Școala Gimnazială "Ioan Vlăduțiu" din localitatea Luduș. Condițiile imputate părții reclamante, vizează buna desfășurare a procesului instructiv-educativ. Acest lucru, vizează sănătatea copiilor a calității sălilor de clasă, a suprafeței acestora față de numărul copiilor, a situației precare a grupurilor sanitare etc. Pe fondul nerespectării acestor condiții de învățământ, petenta împreună cu comitetul de părinți ai clasei sale pregătitoare A, a depus o serie de sesizări conducerii instituției școlare, dar nu au fost întreprinse măsurile aferente. Pe de altă parte, conducerea reclamată susține că, la nivelul unității de învățământ sunt organizate trei clase pregătitoare cu un efectiv total de 86 de elevi, clasa pregătitoare A, 26 de elevi, clasa pregătitoare B, cu un efectiv de 29 de elevi, clasa pregătitoare C, cu un efectiv de 31 de elevi. Clasa pregătitoare A pe care o pregătește petenta, cu efectivul de 26 de elevi, își desfășoară activitatea într-o sală de clasă de 40mp. Celelalte clase fiind în suprafață puțin mai mare, respectiv de 45 și 50mp. Dar, pentru repartizarea sălilor de clasă, s-a avut în vedere și criteriul numărului de elevi, petenta având un număr de 26 de elevi, simțitor mai mic față de restul profesoarelor, respectiv 29 și 31 de elevi. În opinia părții reclamante, nu s-a creat nicio faptă de discriminare, iar pentru repartizarea de clasă s-a utilizat ca și criteriu numărul de elevi, respectându-se procedura din anii precedenți. Nu a fost refuzat accesul unei persoane sau a unui grup de persoane la sistemul de educație de stat. Mai mult, conducerea reclamată susține că, pe viitor se vor întreprinde proiecte de către conducerea locală a primăriei, să se extindă un corp de clădire al școlii, cu scopul îmbunătățirii condițiilor de învățare.

Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta speță. În cauză, nu sunt prezentate indicii de natură a prezuma că a existat un drept încălcat coroborat cu un criteriu interzis, stipulat de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, potrivit obiectului petiției (alocarea unei săli de clasă pregătitoare pentru educație, care nu este în conformitate cu procesul educațional-educativ).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 Ordonanței de Guvern nr.137/2000, republicată (nu există un drept încălcat).
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a)

b) Școala Gimnazială “Ioan Vlăduțiu”, prin reprezentant legal

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat Cristian Jura-Membrui Colegiul Director CNCD