



sănătate potrivit biletului de internare la Spitalul Universitar București, din perioada 05-12.iulie 2016, nu îi permiteau deplasarea la 600km distanță.

### III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.5585.13.10.2016, a fost citat domnul I S pentru data de 24.10.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.6099.13.10.2016, a fost citată *Compania Națională pentru Autostrăzi și Drumuri Naționale din România*, prin reprezentant legal pentru data de 26.07.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.3 Prin adresa înregistrată cu nr.6099.13.10.2016, a fost citat domnul . -*Compania Națională pentru Autostrăzi și Drumuri Naționale din România*, pentru data de 26.07.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.4 Prin adresa înregistrată cu nr.6099.13.10.2016, a fost citată doamna . -*Compania Națională pentru Autostrăzi și Drumuri Naționale din România*, pentru data de 26.07.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.5 Prin adresa înregistrată cu nr.6564.02.11.2016, au fost recitate părțile pentru data de 21.09.2016. Procedură legal îndeplinită.

### IV. Susținerile părților

#### Susținerile petentului

4.1 Petentul suține că au fost exercitate asupra sa, acțiuni de intimidare, abuz în serviciu și acte/fapte de discriminare începând cu anul 2014, prin schimbarea organigramei și până-n prezent. În calitate de Șef al Serviciului Agenției, petentul a descoperit împreună cu alți colegi, nereguli constând în delapidarea unor sume de bani, care atrag răspunderea penală, provenind din tarifele de trecere a podurilor peste Dunăre etc. Ca urmare a acestor dezvăluiri, petentul declară că i s-au adresat cuvinte jignitoare cu trimitere la originea sa moldovenească, petentul fiind cetățean din Republica Moldova. Domnul .-Director direcția Mentenanță și .-Director DRDP, a declarat că: "...nu mai trebuie să permitem moldoveanului acestuia să-și mai facă de cap cu controalele lui, să se ducă acasă la el în Moldova!". Ca urmare, ca primă măsură de constrângere, conducerea companiei reclamate a modificat organigrama companiei CNADNR. Pe parcursul timpului, organigrama a suportat mai multe modificări.

În aprilie 2014, se desființează postul de Șef Serviciu Agenției, prin schimbarea denumiri serviciului în Serviciul Protejare Infrastructură. În anul 2015, serviciul menționat a fost din nou modificat prin schimbarea organigramei, postul ocupat de petent fiind, în final, exclus din cadrul serviciului: "Consider excluderea mea fără nicio explicație un act discriminatoriu, iar reducerea prin organigramă a structurii din care făceam parte cu o persoană este cu dedicație...". "În timpul mandatului domnului . la Direcția Comercială, i s-a sugerat de către unele persoane din conducerea CNADNR, să elimine pe *moldoveanul ăla neascultător*, de la serviciul cu atribuții de coordonare și control a activității agențiilor".

Potentul declară faptul că, împreună cu alți colegi, a încercat conform prevederilor art. 6 din Legea nr. 571/2004 să determine șefii ierarhici să ia măsuri pentru îndreptarea disfuncționalităților constatate, prin mai multe acte puse la dispoziția conducerii CNADNR. În urma acestor sesizări, petentului nu i s-a răspuns la adresele formulate, fiind delgat la subunitatea Nădlag 2, aflată în subordinea DRDP Timișoara: "...în condițiile în care, am trei copii minori, o situație socială dificilă, fiind o persoană repatriată. De ce am fost ales chiar eu pentru delegare? la doar trei zile după ce am făcut Notificarea nr. D.G/672/27.06.2016, prin

care arătam că directorii, consilierii personali nu vin la serviciu, nerespectând programul de lucru“.

4.2 Petentul este de părere că, delgarea sa la o subunitate a CNADNR, aflată în subordinea DRDP Timișoara, prin Decizia nr.595/14.07.2016 este ilegală și discriminatorie. Mai mult, se afla într-o situație familială dificilă, partea reclamată nejustificând sub nicio formă și obiectiv necesitatea delegării petentului(în plin câmp la peste 600 de km de familie, fără condiții adecvate, fără a se lua în calcul starea de sănătate etc), creându-se premiza unei hărțuirii și marginalizării. În urma delegării, un angajat al conducerii CNAIR S.A, domnul .- Director ., a postat pe rețeaua de socializare facebook, cuvinte jignitoare ca: “migrator și nepot al lui . din ., ., oligofren etc”, aspect relevat de petent ca răspuns la punctul de vedere al reclamatei.

4.3 Declarațiile colegilor .. și Adresa Sindicatului Național Profesional al Drumurilor din România, confirmă obiectul petiției.

### **Susținerile părții reclamate**

4.5 Partea reclamată invocă pe cale de excepție, necompetența materială a CNCD privind soluționarea obiectului petiției privind Decizia de delegare potrivit O.G nr. 137/2000, modificată și excepția obiectului vădit nefondat a petiției. Competență pentru a se putea pronunța potrivit măsurii dispuse prin Decizia menționată, fiind instanța de judecată. Articolul 42, alin. (1, din Legea nr. 53/2003, Codul Muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare specifică: “Locul de muncii poate fi modificat unilateral de către angajator prin delegarea sau detașarea salariatului într-un alt loc de muncă decât cel prevăzut în contractul individual de muncă“. Delegarea este un act prin esență unilateral, dispus de către angajator, care nu poate să depășească ca durată perioada maximă de 60 de zile, prelungirea fiind posibilă doar cu acordul scris al salariatului. Salariatul, dacă este nemulțumit de decizia angajatorului, o poate contesta în fața instanțelor specializate în conflicte de muncă. Procedura de soluționare a conflictelor de muncă se stabilește prin lege specială: “Ca urmare, apreciem că se impune a fi respinsă solicitarea petentului de constatare, prin Hotărâre emisă de CNCD a pretensei ilegalități a măsurii delegării dispuse de CNAIR-S.A, în calitate de angajator“. Prin reorganizarea unității, petentul nu a fost prejudiciat sub nicio formă, salariatului oferindu-i-se în continuare un loc de muncă, potrivit pregătirii sale profesionale. În ce privește delegarea petentului, legea nu impune o măsură ori condiție restrictivă, singura obligație fiind de a nu se depășii durata de 60 de zile prevăzută în Codul muncii.

4.6 Partea reclamată declară că petentul, în conținutul sesizării sale, nu precizează niciun criteriu de discriminare. În speță nu au existat restrângeri sau limitări ale exercitării drepturilor legitime și rezonabile ale acestuia față de ceilalți salariați ai unității.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, partea reclamată, prin Decizia nr.595/14.07.2016, îl delegă pe petent fără consimțământul acestuia, la o subunitate a CNADNR aflată în subordinea DRDP Timișoara, la o distanță de 600km, acesta având probleme de sănătate și trei copii minori în întreținere.

Potentul a depus rapoarte și sesizări privind nelegalitatea licitațiilor, sens în care, Curtea de Apel București, prin Decizia nr.3911.05.08.2016, a obligat CNADNR la reluarea Procedurilor de Achiziții Publice.Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze

dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.2 Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- și o legătură de cauzalitate între acestea

Colegiul director respinge în ședința de deliberări a cauzei, excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată de partea reclamată cu privire la soluționarea obiectului dosarului și cu privire la obiectul petiției ca fiind vădit nefondat. Competență în soluționarea cauzei fiind în opinia reclamatului, instanța de judecată.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

În considerentele celor de mai sus, Colegiul reține ca și faptă de discriminare invocată de petent, comportamentul discriminator a părții reclamate pe criteriul cetățeniei. Petentul este cetățean din Republica Moldova, lucrează în cadrul societății CNADNR, și a fost delegat la o altă soceitate subordonată, fără a i se da o explicație. Această măsură l se aplică în opinia petentului, în urma descoperiri de către acesta a unor nereguli financiare. Ca urmare, petentul a fost delegat la subunitatea Nădlag 2, aflată în subordinea DRDP Timișoara: "...am fost delegat în condițiile în care, am trei copii minori, o situație socială dificilă, fiind o persoană repatriată (cetățenie moldovenească). De ce am fost ales chiar eu pentru delegare? La doar trei zile după ce am făcut Notificarea nr. D.G/672/27.06.2016, prin care arătăm că directorii, consilierii personali nu vin la serviciu, nerespectând programul de lucru". Așadar, petentul exemplifică o situație conflictuală de muncă, din care, rezultă un tratament discriminator pe criteriul cetățeniei sale moldovene. Domnul C -Director Direcția Mentenanță și M M-Director DRDP, s-au exprimat în fața mai multor persoane sub forma: "...nu mai trebuie să permitem moldoveanului acestuia să-și mai facă de cap cu controalele lui, să se ducă acasă la el în Moldova!".

Organigrama companiei a fost mereu modificată în opinia petentului, a fost delegat la alte subunități din subordine, cu scopul de a fi îndepărtat de la surse ori informații cu privire la modul cum se cheltuiesc banii, faptă ce poate fi instrumentată strict de organele de cercetare penală. Astfel, intenția reclamatei de fi îndepărtat petentul, ori tratat în mod diferențiat față de alți colegi se poate constata.

Coroborând aspectele reținute obiectului sesizării, astfel cum este formulată, Colegiul Director se raportează la prevederile art. 2 alin. 1, și art. 7, cu (b, „stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de muncă a salariatului”, din O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3 Ca atare, fapta reclamatei constituie un comportament discriminator față de petent, acesta suferind un tratament discriminator în raport cu alți colegi, prin modificarea atribuțiilor de serviciu și a locului de muncă. Petentul este delegat la o distanță de 600 de km de familie. În urma delegării sale, un angajat al societății a postat pe o rețea de socializare, cuvinte jignitoare ca: “migrator și nepot al lui Smirnov din Tighina”.

Colegiul director sancționează contravențional partea reclamată Compania Națională pentru Autostrăzi și Drumuri Naționale din România, prin reprezentant legal, cu amendă contravențională în cuantum de 5.000 lei (cinci mii lei), conform art. 26, alin. 1) și 2), din O.G nr.137/2000, modificată, coroborat cu art.8 din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția de necompetență materială a CNCD, privind Decizia de delegare, invocată de reclamat..
  2. Respinge excepția obiectului vădit nefondat, invocată de reclamat.
  3. Respinge capetele de cerere introduse de petent în răspunsul la punctul de vedere al reclamatei.
  4. Aspectele sesizate întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 alin.1), și art. 7, cu (b, „stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de muncă a salariatului”, din O.G. nr. 137/2000, republicată.
  5. Sancționarea părții reclamate, Compania Națională pentru Autostrăzi și Drumuri Naționale din România, prin reprezentant legal, cu amendă contravențională în cuantum de 5.000 lei (cinci mii lei), conform art. 26, alin. 1) și 2), din O.G nr.137/2000, modificată, coroborat cu art.8 din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
  4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) .,

b) Compania Națională pentru Autostrăzi și Drumuri Naționale din România,

c) .-Compania Națională pentru Autostrăzi și Drumuri Naționale din România, loc. .

d) .-Compania Națională pentru Autostrăzi și Drumuri Naționale din România, .

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Amenda contravențională se va plăti la Direcția Generală de Finanțe Publice a Municipiului București.

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN– Membru

LAZĂR MARIA – Membru

THEODORA BERTZI – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat G.L și R.O