



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 584**  
**din 21.09.2016.**

**Dosar nr. 728/2015**  
**Petiția nr. 7806/10.12.2015**  
**Petent: ....**  
**Reclamat: S.C Cupru Min S.A**

**Obiect:** tratament diferit aplicat petentului de către partea reclamată, pe baza apartenenței la un sindicat nereprezentativ.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

**I.1.1 ...**

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1 S.C Cupru Min S.A, loc. Abrud, p-ța Petru Dobra, nr.1, Județul Alba.**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petentul susține că, este tratat în mod diferit de către partea reclamată, pe criteriul apartenenței sindicale.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.7806/08.02.2016, a fost citat domnul ...în calitate de petent, pentru data de 23.02.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.651/08.02.2016, a fost citat *S.C Cupru Min S.A* în calitate de reclamat prin reprezentant legal, pentru data de 23.02.2016. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petenților**

4.1 Petentul susține că, a fost supus unor fapte abuzive și discriminatorii din momentul schimbării sale din funcția de Șef birou a secției electromecanice. Petentul este de părere că,

este supus unui astfel de tratament pe criteriul apartenenței sindicale nereprezentative, fiind semnatarul Contractului Colectiv de muncă la nivel de societate. Acesta din urmă menționează în petiție că, este președintele unei forme de sindicat Asociația Profesională Meridian. Petentul relatează că i s-au aplicat o serie de sancțiuni cum ar fi; eliminarea sporului de competențe special în procent de 15% și destituirea din postul ocupat. În urma reîncadrării petentului ca urmare a unei acțiuni în instanță, acesta a fost menținut pe o grilă de salarizare mult inferioară celorlalți colegi până în anul 2012 (clasa 28), iar în septembrie 2012 în urma unor negocieri colective salariul i s-a redus conform clasei 22. În acest sens, petentul consideră că se încalcă dreptul la o carieră profesională adecvată pregătirii și competențelor acumulate, demnitatea umană prin menținerea în mod intenționat a unui salariu inferior celorlalți colegi. “Lista abuzurilor și a discriminărilor este foarte lungă și se încheie cu cererea mea de a participa la un curs de Manager Energetic și de a mă autoriza ANRE, pentru ocuparea unui post în companie. Acest drept mi-a fost refuzat, iar unor colegi le-a fost permis să urmeze cursuri în stațiuni la mare și la băi termale (Felix) în fiecare an”.

### **Susținerile părții reclamate**

4.3 Partea reclamată declară că, petentul a deschis împotriva sa o acțiune în instanță cu obiect identic cu petiția transmisă CNCD și aflată pe rolul Tribunalului Alba, dosar nr.3294/107/2015, cu solicitare către CNCD pentru formularea unui punct de vedere către biroul juridic prin adresa nr.10017/07.01.2016. Punct de vedere comunicat în termen instanței.

4.4 Reclamata arată că, petentului i s-au oferit o creștere salarială în anul 2013, refuzată însă sub pretextul “nu reprezintă potențialul meu”, precum și în anul 2014 cu o creștere salarială de 100 de lei, refuzată și aceasta cu mențiunea, “nu reflectă calificarea și este un act de discriminare”. “Criteriul invocat de petent, *apartenența la un sindicat neagreat*, nu este dovedit de acesta, mai mult, societatea nu are nicio legătură cu entitățile sindicale menționate; Uniunea Teritorială Alba a Confederației Sindicale Naționale Meridian și Asociația Profesională Meridian”. Sindicatul reprezentativ la nivelul societății noastre este Sindicatul ANDEZITUL ROȘIA POENI ABRUD, afiliat la Federația Național Mine Energie și nu la CSN Meridian”. Cu privire la neparticiparea petentului la un curs de manager energetic, partea reclamată declară că, cererea nu a fost aprobată de conducerea societății deoarece axcede fișei postului, iar aceste atribuții sunt îndeplinite de mai mulți ani de către o altă persoană din cadrul serviciului mecano-energetic. Partea reclamată aduce la cunoștința colegiului că, prin Sentința civilă nr.1382/2010, irevocabilă prin Decizia civilă nr.153/2011 a Tribunalului Alba, Sindicatul inițial condus de petent în anul 2011, nu mai funcționează ca persoană juridică și s-a dispus radierea lui prin hotărâre judecătorească.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentul se consideră discriminat și tratat diferentiat de către partea reclamată, pe criteriul apartenenței sindicale.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să

fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.2 Colegiul director în ședința de deliberări a petiției, invocă excepția tardivității introducerii plângerii pentru evenimentele relatate și desfășurate înainte de termenul de un an de zile, de la data înregistrării petiției 10.02.2016, așa cum se prevede prin art.20, alin.1, din O.G nr.137/2000, modificată.

Ca atare, Colegiul director este chemat să se pronunțe potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, cu privire la tratamentul diferit aplicat petentului de către partea reclamată, pe criteriul apartenenței sindicale potrivit termenului legal de petiționare. Petentul declară că, i s-a aplicat un tratament discriminator pe criteriul apartenenței la un sindicat neagreat de conducere(nereprezentativ), acestuia fiindu-i redus salariul la clasa 28 și în cele din urmă la clasa 22, act abuziv, considerat de petent ca o faptă cu consecințe continue. Așadar, aceste fapte în opinia petentului au efecte continue și care se circumscriu criteriului invocat. Ca urmare, petentul consideră că i-a fost încălcat dreptul la o carieră profesională adecvată, în conformitate cu pregătirea și competența acumulată, iar măririle/creșterile de salariu oferite în timp, nefiind conforme cu calificarea dobândită și au ca scop discreditarea sa. Pe de altă parte, partea reclamată susține că petentul nu este afiliat unui sindicat nereprezentativ cu care să existe o colaborare indiferent dacă este recunoscut sau nu. Între societate și sindicatul menționat în plângere, partea reclamată declară că nu mai există nicio colaborare din anul 2011. Mai mult, reclamatul declară că, dacă nu are nicio legătură cu entitățile sindicale menționate de petent, Uniunea Teritorială Alba a Confederației Sindicale Naționale Meridian și Asociația Profesională Meridian, nu poate fi vorba de încălcarea unui drept conform criteriului apartenenței sindicale. Sindicatul reprezentativ la nivelul societății este Sindicatul ANDEZITUL ROȘIA POENI ABRUD, afiliat la Federația Național Mine Energie. Ca atare, partea reclamată nu-i recunoaște petentului calitatea de membru ori președinte a unui sindicat nereprezentativ. “Dintr-un număr de 534 de salariați, sindicatul Adezitul are 500 de membrii de sindicat, restul personalului fiind neangajat sindical. Prin Sentința civilă nr.1382/2010, irevocabilă prin Decizia civilă nr.153/2011 a Tribunalului Alba, Sindicatul condus de petent în anul 2011, nu mai îndeplinește condițiile legale de funcționare ca persoană juridică și s-a dispus radierea lui”. În consecință, petentul nu a dovedit Colegiului director, că este afiliat unui sindicat nereprezentativ cu activitate în cadrul societății reclamate.

5.3 Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că nu se regăsesc condițiile cerute de norma juridică. Astfel, nu se invederează o legătură de cauzalitate între fapta imputată părții reclamate și criteriul invocat de petent (apartenența la un sindicat nereprezentativ), potrivit art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de tardivitate invocată în ședința de deliberări, pentru faptele desfășurate înainte de termenul de un an de zile de la data înregistrării petiției 10.02.2016, așa cum prevede art.20, alin.1, din O.G nr.137/2000, modificată.
2. Aspectele sesizate conform termenului legal de petiționare, nu întrunesc o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat părții reclamate și criteriul interzis și invocat de persoana care se consideră discriminată, potrivit art.2 alin. 1), O.G. nr.137/2000, republicată
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) .....

b) S.C Cupru Min S.A, loc. Abrud, p-ța Petru Dobra, nr.1, Județul Alba.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Notă: Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Redactat Cristian Jura-Membru Colegiul Director CNCD