



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 583
din 21.09.2016.

Dosar nr. 102/2016

Petiția nr. 808/15.02.2016

Petent: ...

Reclamat: ..- Manager Biblioteca Județeană "C. Sturdza" Bacău

Obiect: refuzul participării petentei, în comisiile de examinare a viitorilor angajați pentru că are patru copii.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 ... - Manager Biblioteca Județeană "C. Sturdza" Bacău, loc. Bacău, Aleea Parcului, nr.9, Județul Bacău.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta susține că se consideră discriminată de către partea reclamată, pentru refuzul de a fi numită în comisiile de examinare a viitorilor angajați pentru că are patru copii., .

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.808/29.03.2016, a fost citată doamna ... în calitate de petentă, pentru data de 26.04.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.1880/29.03.2016, a fost citată doamna ... în calitate de reclamată, pentru data de 26.04.2016. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1 Petenta susține că, lucrează în cadrul bibliotecii reclamate de douăzeci de ani și deține specialitatea biblioteconomie. Petenta a solicitat prin cereri depuse conducerii angajatoare, să facă parte din comisiile de examinare a viitorilor candidați la postul de bibliotecar, îndeplinind atribuțiile de vechime în muncă, studii de specialitate, gradația maximă

și experiență profesională. În urma cererilor solicitate conducerii, partea reclamată nu-i răspunde în mod profesionist. Petenta este de părere că, este refuzată în mod sistematic pentru a face parte din comisiile de examinare, pentru faptul că are patru copii, iar criteriile de selecție sunt bazate pe relații și prietenii.

Susținerile părții reclamate

4.3 Partea reclamată declară că, petenta a pretins mereu să facă parte din Consiliul de Administrație al Bibliotecii și din Comisiile de Axaminare. “Când petenta a solicitat pentru prima oară să facă parte din Consiliul de Administrație, acesta era configurat de o lună. Creerea de autopropunere nu este valabilă, numirea se face conform art. 45, alin.2, din Legea Bibliotecilor nr.334/2002, de către managerul instituției. Biblioteca a organizat doar două concursuri, dintre care la unul dintre ele petenta s-a înscris și nu putea să facă parte din comisie. În conformitate cu Legea nr. 286/2011, propunerile pentru comisii se fac de către șefii de birou, urmând a fi aprobate de către managerul instituției. Vă asigurăm că biblioteca reclamată de petentă, are la bază pentru bunul mers criterii de competență și profesionalism și nu situația familială a unui angajat. Din păcate, petenta și-a făcut un obicei din a invoca în toate plângerile la instanță, statutul său de mamă cu patru copii”. Partea reclamată declară că, a manifestat față de petentă întotdeauna înțelegere, de fiecare dată când a solicitat o învoire pentru diverse probleme de ordin familial.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petenta se consideră discriminată pentru faptul că, nu este numită de către partea reclamată în comisiile de examinare a viitorilor angajați, pentru faptul că are patru copii.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89

Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.2 Ca atare, Colegiul director este chemat să se pronunțe potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, cu privire la refuzul participării petentei în comisiile de examinare a viitorilor angajați de către partea reclamată, pe criteriul unei familii numeroase (petenta are patru copii). Petenta a solicitat de 6 ori conducerii bibliotecii, să fie inclusă în comisiile de examinare a viitorilor candidați la postul de bibliotecar și nu a fost acceptată. Concluzia petentei cu privire la refuzul părții reclamate, se bazează pe criteriul unei familii numeroase. Petenta având o familie cu 4 copii, lucru știut de toată comunitatea. Reclamatul, pe de altă parte susține că, doar de două ori s-a întrunit comisia pentru examinare a viitorilor candidați pentru un post de bibliotecar și de fiecare dată, petenta nu îndeplinea condițiile. Iar situația familială a petentei (creșterea și educarea a patru copii) de principiu nu constituie și nu trebuie să constituie un criteriu de selecție în nicio situație de numire pentru o activitate.

5.3 Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată. Colegiul observă că nu se regăsește o legătură de cauzalitate între fapta imputată părții reclamate și criteriul invocate de petentă (familie cu patru copii), potrivit art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată. Colegiul director, nu regăsește un drept încălcat în ce privește neparticiparea petentei în cadrul comisiilor de examinare a viitorilor candidați la postul de bibliotecar, așa cum prevede O.G nr. 137/2000, modificată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat părții reclamate și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră, potrivit art.2 alin. 1), O.G. nr.137/2000, republicată, (lipsă drept încălcat în ce privește neparticiparea petentei în cadrul comisiilor de examinare a viitorilor candidați la postul de bibliotecar).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a)

b) - Manager Biblioteca Județeană "C. Sturdza" Bacău, loc. Bacău, Aleea Parcului, nr.9, Județul Bacău.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN– Membru

Notă: Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Redactat Cristian Jura-Membru Colegiul Director CNCD