



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### HOTĂRÂREA NR. 582 din data de 11.10.2017

**Dosar nr. 835/2016**

**Petiția nr. 7641/22.12.2016**

**Petent: ..**

**Reclamat: Ministerul Educației Naționale și Creșterii Științifice  
Inspectoratul Județean ..**

**Obiect:** după procedură legală îndeplinită, în situația numirii petentului pe un post de conducere din cadrul .. din ..i s-a solicitat completarea declarației de conflict de interese.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele și domiciliul procedural al petentului**

**2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice,  
Inspectoratul Județean .....**

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentului i s-a cerut de către partea reclamată, așa cum prevede norma juridică, să completeze o Declarație de incompatibilitate în situația unui conflict de interese, după ce i s-a înmănat Decizia de numire pe post, în calitate de Director adjunct la ..din ...

#### **III. Procedura de citare**

4. Prin adresa înregistrată cu nr.7641.13.01.2017, a fost citat domnul .. pentru data de 30.01.2017. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr.202.13.01.2017, a fost citat *Ministerul Educației Naționale și Creșterii Științifice* pentru data de 30.01.2017. Procedură legal îndeplinită.

6. Prin adresa înregistrată cu nr.202.13.01.2017, a fost citat *Inspectoratul Județean ..* pentru data de 30.01.2017. Procedură legal îndeplinită.

## IV. Susținerile părților

### Susținerile petentului

7. Petentul susține că a promovat un concurs prin care, a ocupat funcția de “Director adjunct” în cadrul ..din .., organizat de către partea reclamată la nivel național. În urma promovării concursului în cauză, petentul îl reclamă pe tatăl lui (..) de faptul că, în calitate de Inspector școlar județean .., a comunicat o adresă și un model de declarație de incompatibilitate fiului său(potent) pentru a fi completată. În ceastă situație, petentul are temerea că, dacă nu va completa declarația, nu i se va elibera decizia de numire în funcția de director adjunct. Petentul, solicită Consiliului să sancționeze părțile reclamate și să restabilească situația anterioară discriminării, precum și orice altă măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

### Susținerile părții reclamate

8. Partea reclamată, în speță Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice declară faptul că, petentul a fost declarat “*promovat*”, în urma desfășurării probelor de concurs prevăzute de OMENCȘ din perioada 12.09.2016-16.02.2016. Petentul a fost numit prin Decizia nr.1212/21.12.2016 în funcția de “Director adjunct” la ..din .., fiindu-i înmănată decizia de numire în mod personal. Ca atare, susținerea petentului potrivit căreia, Decizia de numire pe post va fi eliberată doar în cazul completării unei declarații cu privire la situațiile de incompatibilitate prevăzute de art. 5 și art. 21, alin. 5 din OMENCȘ, nr. 5080/2016, nu este întemeiată. În completare, partea reclamată invocă excepția necompetenței materiale a Consiliului și solicită respingerea sesizării ca inadmisibilă potrivit Ordinului emis în baza prevederilor art. 257,258 și art. 259, alin. (3 din Legea educației naționale nr.1/2011, cu modificările și completările ulterioare, potrivit Hotărârii Guvernului nr.44/201, privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice, modificată și în baza invocării Deciziei nr.997/2008 a Curții Constituționale prin care, s-a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată.

9. Partea reclamată arată că, în situația de față, un cadru didactic după promovarea concursului nu poate ocupa funcția de director/director adjunct într-o unitate de învățământ preuniversitar, dacă o rudă de grad I cu acesta, ocupă o funcție de inspector școlar general/inspector școlar general, director al casei corpului didactic. Într-o atare situație, un conflict de interese subzistă, dacă nu se crează un act negativ, impropriu sau incorect din punct de vedere legal și care, poate submina încrederea în persoana sau unitatea/instituția aflată în această postură.

10. În concluzie, partea reclamată M.E. N și C.Ș, solicită Colegiului director așa cum consideră admiterea excepției invocate, iar pe fondul cauzei, să respingă sesizarea ca fiind inadmisibilă și neîntemeiată.

11. Partea reclamată, în speță I.ȘJ .. susține că, petentul a fost numit prin Decizia nr.1212/21.12.2016 în funcția de Director adjunct la ..din ... Prin adresa nr.24681/21.12.2016, ISJ .. a transmis pentru a preveni apariția conflictului de interese o adresă ce are ca scop, de a atrage atenția cadrelor didactice pentru care au fost emise decizii de numire în funcție de director asupra prevederilor din metodologie ce reglementează anumite situații de incompatibilitate, fără ca emiterea

deciziei ulterioare să fie condiționată de completarea declarației. În situația de față, petentul a fost declarat „*promovat*”, ca atare, prin măsurile adoptate s-a vizat informarea și asigurarea protecției persoanelor care prin aplicarea normelor metodologice ar fi fost expuse eventualelor situații de incompatibilitate și nimic altceva.

## V. Motivele de fapt și de drept

**10.** Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentului i s-a cerut să completeze o Declarație de incompatibilitate în situația unui conflict de interese, după ce i sa înmănat Decizia de numire pe post, în calitate de Director adjunct la ..din ...

Colegiul director în ședința de deliberări a cauzei, respinge excepția invocată de petent, cu privire la restabilirea situației anterioare discriminării, precum și orice altă măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte. Respinge excepția de necompetență invocată de către partea reclamată, potrivit Deciziei nr.997/2008 a Curții Constituționale prin care, s-a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată.

Ca atare, potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția, criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

**11.** Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Așa cum reiese din motivația invocată, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care, tratamentul să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibe ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

12. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminare, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România, sau cele prevăzute de legislația națională, după cum dispune și O.G nr. 137/2000, modificată, precum și Protocolul nr. 12 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art., alin. 1, "Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege...".

Analizând speța de față, în acord cu elementele faptelor de discriminare, și precum sunt prevăzute de actul normativ O.G nr. 137/2000, modificat, Colegiul director trebuie să analizeze următorul aspect: "dacă a existat un tratament diferențiat care a avut loc prin solicitarea petentului de către una dintre părțile reclamate, să completeze o Declarație de incompatibilitate în situația unui conflict de interese, după ce i sa înmănat Decizia de numire pe post, în calitate de Director adjunct la ..din ... Petentul intrând în posesia Deciziei de numire pe post, în urma promovării unui concurs valabil desfășurat în perioada 12.09.2016-16.02.2016 cu respectarea prevederilor OMENCS". În atare situație, Colegiul director observă potrivit legii că, un cadru didactic după promovarea concursului nu poate ocupa funcția de director/director adjunct într-o unitate de învățământ preuniversitar, dacă o rudă de grad I cu acesta, ocupă o funcție de inspector școlar general/inspector școlar general, director al casei corpului didactic. Într-o atare situație, persoana în cauză, care a promovat cu examen după susținerea unui concurs, i se aduce la cunoștință în mod obligatoriu să completeze o Declarație de conflict și interese. Prin măsura adoptată de aplicare a normei metodologică în cauză, persoana care ocupă un astfel de post de conducere și care nu ar completa un astfel de formular, ar fi fost expusă unei situații de incompatibilitate și a unei decizii judecătorești ulterioare. Ca atare, Colegiul director observă că, s-a aplicat o Metodologie în ceea ce privește exonerarea unei răspunderi, într-o situație care ar putea pune într-un conflict de interese persoana promovată după susținerea unui examen.

Reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce prespune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana în cauză, Colegiul observă că nu se regăsesc elementele constitutive ale încălcării unui drept recunoscut de lege, ca urmare a art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată (nu sunt fapte de discriminare).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția invocată de petent, cu privire la restabilirea situației anterioare discriminării, precum și orice altă măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte. Respinge excepția de necompetență invocată de către partea reclamată, potrivit Deciziei nr.997/2008 a Curții Constituționale prin care, s-a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată.

2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor art. 2, alin. 1), din O.G nr.137/2000, modificată, (nu sunt fapte de discriminare).

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) ...

b) Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, .

c) Inspectoratul Județean ..., .l ...

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

-

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

DINCĂ ILIE– Membru

THEODORA BERTZI– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN– Membru

LAZĂR MARIA – Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat G.L și R.O