



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 581
din 21.09.2016.

Dosar nr. 326/2016

Petiția nr. 2776/03.05.2016

Potent:

Reclamat:

Obiect: respingerea seiszării petentei, pentru nerespectarea termenului legal de depunere conform legii, de către partea reclamată.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta susține că,

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.2776/24.05.2016, a fost citată doamna... în calitate de petentă, pentru data de 28.06.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.3259/24.05.2016, a fost citată doamna..., în calitate de reclamată pentru data de 28.06.2016. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1 Petenta susține că, partea reclamată în data de 28.03.2016 în momentul în care, a dorit să depună o plângere împotriva unei angajate asistentă din cadrul Ordinului Asistenților Medicali Generaliști Moașelor și Asistentelor Medicali din România-Filiala Buzău, a fost refuzată pentru lipsa în totalitate a datelor de identificare a celei din urmă. Petenta a dorit să depună plângerea împotriva unei asistente ce practică "ozonoterapie", fără a deține licență în domeniu. Petenta este de părere că, fiind de etnie romă, reclamata a refuzat identificarea asistentei în cauză, pentru a nu putea fi trasă la răspundere.

4.2 Petenta, a întreprins toate diligențele pentru a o identifica pe asistenta pe care dorea să o reclame, depunând adrese la Poliția Buzău, SANIPID. “Reclamata este președintele Filialei Buzău și nu dorește să trimită sesizarea mea la București, pentru faptul că nu o poate identifica pe asistenta reclamată în calculator...”. Petenta primește din partea părții reclamate, un răspuns negativ a sesizării depuse, “...Comisia Teritorială de Etică și Deontologie constată admisibilitatea cererii, pentru nedepunerea acesteia în termenul legal, motiv pentru care este respinsă. Termenul fiind de 30 de zile de la data săvârșirii sau cunoașterii săvârșirii faptei, dar nu mai târziu de 6 luni”.

Susținerile părții reclamate

4.3 Partea reclamată arată că, sesizarea petentei depusă la OAMGMAMR-Filiaala Buzău, ce reclamă un cadru medical din cadrul cabinetului de ozonoterapie care nu i-ar fi administrat un tratament în mod corespunzător, a fost respinsă conform referatului nr. 123/19.04.2016, emis în urma analizei Comisiei de Etică și Deontologie, conform art. 58-60, din OUG nr.144/2008.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentei i s-a respins o sesizare de către partea reclamată, pentru nerespectarea termenului legal de depunere conform legii.

Relativ la definiția discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâțul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.2 Ca atare, Colegiul director este chemat să se pronunțe potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, cu privire la respingerea sesizării petentei, îndreptate împotriva unei asistente medicale, de către partea reclamată, pentru nerespectarea termenului legal de depunere conform legii. Termenul fiind de 30 de zile de la data săvârșirii sau cunoașterii săvârșirii faptei, dar nu mai târziu de 6 luni. Petenta declară în sesizarea depusă la Consiliu faptul că, motivul real al respingerii reclamației de către conducerea Ordinului Asistenților Medicali Generaliști Moașelor și Asistentelor Medicali din România-Filiala Buzău, este unul etnic. Petenta declarând că este de etnie romă. Iar partea reclamată a refuzat identificarea în baza de date a asistentei în cauză, pe motiv că, reclamația este depusă de o persoană de etnie romă. Petenta, în cuprinsul petiției arată că a sesizat o serie de instituții cu privire la problema pe care o dorește soluționată și așteaptă un răspuns de la acestea.

Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată. Colegiul observă că nu se regăsește o legătură de cauzalitate între fapta imputată părții reclamate și etnia sa(romă), potrivit art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1.Aspectele sesizate nu întrunesc o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat părții reclamate și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră, potrivit art.2 alin. 1), O.G. nr.137/2000, republicată.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a)

b)

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN– Membru

Notă: Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Redactat Cristian Jura-Membrui Colegiul Director CNCD