



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 580
din 21.09.2016

Dosar nr: 26/2016, conexasat cu 47/2016, 164/2016, 215/2016

Petițiile nr: 237/19.01.2016, 385/27.01.2016, 1340/2016, 1702/22.03.2016

Petenți: Sindicatul Liber Decirom,

Reclamați: S.C. Decirom S.A.

Obiect: neacordarea de măriri salariale, acordarea unor drepturi (tichete, prime de Crăciun, de Ziua Lucrătorului Portuar; primă de vacanță, trei salarii de încadrare la pensionare, nedecontarea transportului la locul de muncă), consulatarea doar cu un alt sindicat, desfacerea contractelor de muncă pentru salariații membri de sindicat, mutarea liderilor de sindicat din funcțiile de conducere ale angajatorului, pe criteriul apartenenței sindicale

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele, sediul și domiciliul petenților

1.1.1. Sindicatul Liber Decirom, județul Constanța;

1.2.2.

I. 2. Numele și sediul reclamatei

1.2.1. S.C. Decirom S.A., incinta Port Constanța, județul Constanța, CUI 1890411, nr. înregistrare J13/516/1991.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții consideră discriminatorie neacordarea de măriri salariale, acordarea unor drepturi (tichete, prime de Crăciun, de Ziua Lucrătorului Portuar; primă de vacanță, trei salarii de încadrare la pensionare, nedecontarea transportului la locul de muncă), consulatarea doar cu un alt sindicat, desfacerea contractelor de muncă pentru salariații membri de sindicat, mutarea liderilor de sindicat din funcțiile de conducere ale angajatorului, pe criteriul apartenenței sindicale.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Sindicatul petent și societatea reclamată au fost citați (filele 123-124 din **Dosarul nr. 26/2016**) pentru data de 23.02.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierea din 23.02.2016 s-a prezentat reclamatul.

3.4. Prin adresele înregistrate la CNCD cu **nr. 2223/08.04.2016** (fila 125 din **Dosarul nr. 26/2016**, filele 35-37 din **Dosarul nr. 47/2016**, filele 6-9 din **Dosarul nr. 164/2016**, fila 6 din **Dosarul nr. 215/2016**), Sindicatul Independent Decirom a formulat cerere de intervenție.

3.5. Au renunțat la petiție G. M., H. G., R. D. (filele 138-140 din **Dosarul nr. 26/2016**).

3.6. Al doilea petent și reclamatul au fost citați pentru data de 23.02.2016 (filele 9-10 din **Dosarul nr. 47/2016**).

3.7. La audierea din 23.02.2016 s-a prezentat reclamatul.

3.8. Petenții 3-17 și reclamatul au fost citați pentru data de 26.04.2016 (filele 4-5 din **Dosarul nr. 164/2016**).

3.9. La audierea din 26.04.2016 s-a prezentat reclamatul și intervenientul. Petenții au sosit cu întârziere, astfel nu au putut fi audiați.

3.10. Au renunțat la petiție H. G., R. D. (filele 10-13 din **Dosarul nr. 164/2016**).

3.11. Al 18-lea petent și reclamatul au fost citați pentru data de 12.04.2016 (filele 3-4 din **Dosarul nr. 215/2016**).

3.12. La audierea din 12.04.2016 părțile nu s-au prezentat.

3.13. S-a comunicat celui de-al 18-lea petent punctul de vedere al intervenientului, fiind solicitate concluzii scrise (fila 86 din **Dosarul nr. 215/2016**).

3.14. Părțile au fost recitate pentru data de 07.06.2016 (filele 462-479 din **Dosarul nr. 215/2016**).

3.15. La audierea din 07.06.2016 s-au prezentat: sindicatul petent, al patrulea petent, al cincelea petent (ceilalți petenți reprezentați), reclamatul și intervenientul.

3.16. Au fost comunicate punctele de vedere ale reclamatului către petenți și ale petenților către reclamați, fiind solicitate concluzii scrise (filele 946-947 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Instituția Prefectului – Județul Constanța, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 237/19.01.2016** (fila 1 din **Dosarul nr. 26/2016**) a transmis spre soluționare adresa sindicatului petent (filele 2-3 din **Dosarul nr. 26/2016**), prin care se sesizează următoarele fapte de discriminare pe baza apartenenței sindicale:

- neacordarea de măriti salariale;
- nedecontarea transportului la locul de muncă;
- consulatarea doar cu un alt sindicat, nereprezentativ;
- desfacerea contractelor de muncă pentru salariații membri de sindicat;
- mutarea liderilor de sindicat din funcțiile de conducere ale angajatorului.

Arată totodată că este unicul sindicat reprezentativ.

Sindicatul petent a depus la dosar înscrisuri (filele 13-122 din **Dosarul nr. 26/2016**).

4.1.2. Al doilea petent, prin adresa înregistrată la dosar cu **nr. 385/27.01.2016** (filele 1-2 din **Dosarul nr. 47/2016**) arată că pentru membrii celui alt sindicat s-a dat o mărire salarială, ei au primit tichete valorice, primă de sărbători, iar la pensionare 3 salarii de încadrare.

A depus la dosar înscrisuri (filele 3-8 din **Dosarul nr. 26/2016**).

4.1.3. Al doilea petent, prin adresa înregistrată la dosar cu nr. 998/22.02.2016 (filele 11-32 din **Dosarul nr. 26/2016**) a depus înscrisuri.

4.1.4. Petenții 3-17, prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 1340/07.03.2016** (filele 1-3 din **Dosarul nr. 164/2016**) consideră discriminatorie acordarea pe criteriul calității de membru sindicat a următoarelor:

- majorare salarială;
- primă cu ocazia Zilei Lucrătorului Portuar;
- primă de Crăciun;
- primă de vacanță.

4.1.5. Al 18-lea petent, prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 1702/22.03.2016** (filele 1-2 din **Dosarul nr. 215/2016**) consideră discriminatorie acordarea, pe criteriul sindical, al următoarelor drepturi:

- creștere salarială;
- primă cu ocazia Zilei Lucrătorului Portuar;
- primă de Crăciun
- trei salarii de încadrare la pensionare.

4.1.6. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2314/12.04.2016** (filele 70-85 din **Dosarul nr. 215/2016**) al 18-lea petent a depus înscrisuri.

4.1.7. Sindicatul petent a solicitat conexarea dosarelor prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3202/20.05.2016** (fila 717 din **Dosarul nr. 215/2016**).

4.1.8. Au fost depuse la dosar împuterniciri prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3538/07.06.2016** (filele 775-788 din **Dosarul nr. 26/2016**).

4.1.9. Primul petent a depus la dosar înscrisuri prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3549/07.06.2016** (filele 789-844 din **Dosarul nr. 26/2016**).

4.1.10. Primul petent a depus la dosar concluzii scrise prin care menține cele arătate anterior (adresă înregistrată la CNCD cu nr. 5199/05.09.2016, filele 948-954, cu anexe, din **Dosarul nr. 26/2016**)

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2766/29.04.2016** (fila 461 din **Dosarul nr. 26/2016**), a depus la dosar împuternicire.

4.2.2. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2668/26.04.2016** (filele 480-485) reclamatul arată următoarele aspecte:

- după o grevă în decembrie 2014 s-a înființat, pe lângă sindicatul petent, un alt sindicat;
- la nivelul societății nu există un contract clectiv de muncă, ITM Constanța refuzând înregistrarea contractului negociat cu al doilea sindicat și nu cu primul sindicat;
- s-a încheiat un protocol cu cel de-al doilea sindicat;

- prevederile acestui protocol se aplică membrilor celui de-al doilea sindicat, cu care s-a negociat protocolul;

- nu există cadru legal pentru a acorda aceleași drepturi membrilor sindicatului petent.

A depus la dosar înscrisuri (filele 486-716 din **Dosarul nr. 26/2016**).

4.2.3. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3538/07.06.2016** (fila 719 din **Dosarul nr. 26/2016**) reclamatul menține cele arătate anterior.

4.2.4. Reclamatul a depus la dosar înscrisuri prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3549/07.06.2016** (filele 720-774 din **Dosarul nr. 26/2016**).

4.2.5. S-a depus împuternicire pentru reclamat prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3538/07.06.2016** (fila 775 din **Dosarul nr. 26/2016**).

4.2.6. Prin concluziile scrise depuse la dosar de către reclamat, adresă înregistrată la CNCD cu **nr. 3701/13.06.2016** (filele 921-945 cu anexe din **Dosarul nr. 26/2016**) se mențin cele arătate anterior, considerând că sindicatul petent dorește doar să creeze un climat tensionat între angajați și angajator.

4.2.7. Reclamatul a mai depus concluziile scrise la dosar, înregistrate la CNCD cu **nr. 5273/08.09.2016** (filele 955-968, cu anexe, din **Dosarul nr. 26/2016**).

4.3. Susținerile intervenientului

4.3.1. Intervenientul, prin punctul de vedere depus la dosar, înregistrat la CNCD cu **nr. 2634/25.04.2016** (filele 126-140 din **Dosarul nr. 26/2016**, al doilea exemplar și anexe filele 141-253) arată următoarele aspecte relevante:

- drepturile de natură salarială au fost negociate de sindicatul intervenient, astfel în mod normal nu s-a aplicat membrilor sindicatului reclamat;

- consideră că aspectele legate de mutarea unor persoane pot fi soluționate de instanțele de judecată, nu de către CNCD.

4.3.2. Intervenientul a depus la dosar înscrisuri (filele 283-470 din **Dosarul nr. 26/2016**).

4.3.3. Intervenientul a menținut cele arătate anterior prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2633/25.04.2016** (filele 38-44 din **Dosarul nr. 47/2016**).

4.3.4. Intervenientul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2632/25.04.2016** (filele 14-21 din **Dosarul nr. 164/2016**), a menținut cele arătate anterior.

4.3.5. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2196/08.04.2016** (filele 7-13 din **Dosarul nr. 215/2016**) intervenientul a menținut cele arătate anterior. A depus la dosar înscrisuri (filele 14-69 din **Dosarul nr. 215/2016**).

4.3.6. Aceleași puncte de vedere au fost depuse și prin adresele **nr. 2632/25.04.2016** și **2633/25.04.2016**.

4.3.7. Intervenientul a mai punct de vedere similar, cu înscrisuri, cu ocazia audierii (filele 845-912 din dosar). Totodată a depus înscrisuri prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3669/10.06.2016** (filele 914-920 din dosar).

4.4. Susținerile Inspectoratului Teritorial de Muncă Constanța

4.4.1. Inspectoratul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1158/26.02.2016** (filele 33-34 din **Dosarul nr. 47/2016**) arată următoarele aspecte relevante:

- reclamatul a încheiat un protocol aplicabil doar membrilor sindicatului intervenient, ca parte semnatară;

- astfel cu rea credință se încalcă principiul tratamentului egal față de toți salariații;

- acordarea preferențială de drepturi este nelegală și discriminatorie, astfel de drepturi sunt:

- majorarea salariului de bază;
- acordarea de prime;
- acordarea a 3 salarii de bază la pensionare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. La data de 27.04.2016 Colegiul director a decis conexarea dosarelor **nr. 47/2016**, **nr. 164/2016**, **nr. 215/2016** la **nr. 26/2016**, având în vedere faptul că toate petițiile privesc un singur reclamant, iar petenții sunt angajații reclamantului respectiv un sindicat care reprezintă angajații, obiectul fiind discriminare.

5.2. Colegiul director, din probatoriul depus la dosar, conform prevederilor art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** („*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*”) constată următoarele:

- discuțiile privind contractul colectiv de muncă dintre sindicatul petent și reclamant au ajuns în impas, în aceste condiții reclamantul a încheiat un protocol cu sindicatul intervenient, iar pe baza acestui protocol membrii sindicatului intervenient beneficiază de următoarele:

- creșterea salarială;
- tichete valorice;
- prime cu ocazia Zilei Lucrătorului Portuar;
- prime de Crăciun;
- prime de vacanță;
- trei salarii de încadrare la pensionare.

Totodată pentru membrii sindicatului petent nu s-a decontat transportul la locul de muncă, iar angajatorul a trecut la desfacerea contractelor de muncă ale membrilor sindicatului petent și liderii de sindicat au fost mutați din funcțiile de conducere ale angajatorului reclamant.

5.3. În conformitate cu **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** în fața CNCD există două părți: petentul (inclusiv partea interesată care reclamă o discriminare) și reclamantul. Calitatea de intervenient nu există, însă susținerile în favoarea reclamantului sunt considerate un *amicus curiae*, cum s-a înrădăcinat în cutuma internațională. Rezultă că sindicatul „intervenient” nu poate formula excepții, însă poate susține apărarea părții reclamate, inclusiv prin înscrisuri care reprezintă probe în dosar.

5.4. Definiția generală a discriminării directe este formulată prin art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, care prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

5.5. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.6. În analiza cauzelor CNCD se raportează inclusiv la soluțiile date de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniul discriminării (art. 14 din **Convenția europeană a drepturilor omului** respectiv **Protocolul adițional nr. 12**).

5.7. Prin nediferențiere judecătorii CEDO înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32), utilizând și sintagma „analoagă” (**Van der Mussel împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75). Astfel „trebuie stabilit, între altele, dacă situația pretinsei victime poate fi considerată ca fiind similară cu a acelor persoane care au fost tratate mai favorabil” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60).

5.8. Diferențierea trebuie să se bazeze pe comparația față de alte persoane, grupuri sau comunități (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 3: „Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.”). Comparabilitatea se analizează în raport cu dreptul invocat ca fiind restrâns sau înlăturat.

5.9. Analizând cele arătate la pct. 5.4.-5.8., Colegiul director arată că în conformitate cu prevederile legale (ex. art. 134 din **Legea nr. 62/2011**), sindicatele reprezentative nu se află în situație comparabilă cu sindicatele care nu sunt reprezentative în ceea ce privește negocierea contractelor colective. Caracterul de sindicat reprezentativ este disputat între sindicatul petent și sindicatul „intervenient”, instanța de judecată este în măsură să se pronunțe asupra acestui aspect, CNCD nu poate stabili legalitatea negocierii cu sindicatul care susține că ar fi reprezentativ. Oricum, angajatorul poate încheia protocoale cu diferite sindicate, indiferent dacă ele sunt sau nu reprezentative. În consecință chemarea la dialog de către S.C. Decirom a Sindicatul Independent Decirom nu reprezintă discriminare în sensul art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

5.10. Privind al doilea capăt de cerere, acordarea unor creșteri salariale pe criteriul apartenenței sindicale, Colegiul director arată că această măsură, în sensul celor arătate la pct. 5.7.-5.8. reprezintă diferențiere, întrucât legislația muncii precizează foarte clar că un drept obținut de un sindicat trebuie acordat tuturor angajaților, nu doar membrilor sindicatului care a obținut dreptul respectiv (ex. art. 133 din **Legea nr. 62/2011**). În caz contrar în mod flagrant se încalcă principiul plății egale la muncă egală.

5.12. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamantului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.13. În mod evident creșterea salarială s-a acordat ținând cont de apartenența sindicală a angajaților, faptă recunoscută de partea reclamată.

5.14. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

5.15. Salariul face parte din domeniul dreptului la proprietate, în conformitate cu jurisprudența CEDO și cazuistica instanțelor din România în domeniu.

5.16. Astfel acordarea unei creșteri salariale doar pentru membrii sindicatului „intervenient”, nu și pentru membrii sindicatului petent reprezintă discriminare în sensul art. 2

alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**, întrucât este o deosebire, excludere, preferință, pe bază apartenenței sindicale, care are ca efect restrângerea dreptului la proprietate.

5.17. Art. 7 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:*

- a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă;
- b) stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de muncă sau a salariului;
- c) acordarea altor drepturi sociale decât cele reprezentând salariul;
- d) formarea, perfecționarea, reconversia și promovarea profesională;
- e) aplicarea măsurilor disciplinare;
- f) dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta;
- g) orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare.”

5.18. Având în vedere că domeniul este modificarea raporturilor de muncă (salariul reprezintă un element relevant al acestui raport), sunt incidente prevederile art. 7 lit. a) din **O.G. nr. 137/2000**.

5.19. Sunt incidente și prevederile art. 7 lit. f) din **O.G. nr. 137/2000**, având în vedere faptul că măsura de a favoriza membrii unui sindicat de către angajator, inclusiv prin majorări salariale, are efectul de a interveni în alegerea liberă a calității de membru de sindicat de către angajați.

5.20. Conform art. 26 alin. 1, „*Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate*”.

5.21. În individualizarea sancțiunii Colegiul director ține cont de următoarele:

- discriminarea a vizat un grup mare de persoane;
- favorizarea unui sindicat în detrimentul altui sindicat de către angajator produce efecte extrem de grave în relațiile sociale;
- reclamatul este persoană juridică de drept privat, angajator;
- reclamatul se află la prima faptă de constatare a discriminării;
- angajații defavorizați își pot solicita drepturile care nu le-au fost acordate în mod discriminatoriu prin instanțele de judecată.

5.22. Astfel aplică amenda contravențională în cuantum de 10.000 lei pentru acordarea unei creșteri salariale doar pentru membrii Sindicatului Independent Decirom, nu și pentru membri Sindicatului Liber Decirom.

5.23. Acordarea altor avantaje, cum ar fi tichete valorice, prime, decontarea transportului la locul de muncă, a câte trei salarii de încadrare la pensionare, reprezintă în mod similar discriminare în sensul art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** și conform celor arătate la pct. 5.4.-5.8., 5.12.-5.15. (cu mețiunea că aceste avantaje materiale, ca și salariul, sunt parte componentă a dreptului la proprietate), întrucât este o deosebire, excludere, preferință, pe bază apartenenței sindicale, care are ca efect restrângerea dreptului la proprietate.

5.24. Conform celor arătate la pct. 5.17.-5.19., sunt incidente prevederile art. 7 lit. c) (tichetele valorice, primele reprezintă alte drepturi sociale decât drepturile salariale) și lit. f) din **O.G. nr. 137/2000**.

5.25. Având în vedere cele arătate la pct. 5.20.-5.21., Colegiul director aplică amenda contravențională în cuantum de 10.000 lei pentru acordarea altor drepturi sociale decât cele reprezentând salariul doar pentru membrii Sindicatului Independent Decirom, nu și pentru membri Sindicatului Liber Decirom.

5.26. Desfacerea unor contracte de muncă ale membrilor din sindicatul petent reprezintă discriminare în sensul art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** și conform celor arătate la pct. 5.4.-5.8., 5.12.-5.15. (cu mențiunea că dreptul atins este dreptul la muncă), întrucât este o deosebire, excludere, preferință, pe bază apartenenței sindicale, care are ca scop restrângerea dreptului la muncă.

5.26. Sunt incidente cele prevăzute de art. 7 lit. a) (încetarea raporturilor de muncă) și de lit. f) din **O.G. nr. 137/2000**.

5.27. Conform celor arătate la pct. 5.20.-5.21. (cu mențiunea că desfacerea contractelor de muncă este o faptă mai gravă decât acordarea unor avantaje materiale), Colegiul director aplică amenda contravențională în cuantum de 20.000 lei pentru desfacerea unor contracte de muncă ale membrilor de sindicat din Sindicatului Liber Decirom.

5.28. În mod similar reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 7 lit. a) (modificarea raporturilor de muncă) și lit. f) din **O.G. nr. 137/2000** schimbarea din funcțiile de conducere a liderilor sindicatului petent, conform celor arătate la pct. 5.4.-5.8., 5.12.-5.15., 5.17.

5.29. Colegiul director decide aplicarea amenzii contravenționale în cuantum de 10.000 lei în conformitate cu cele arătate la 5.20.-5.21. și având în vedere prevederile art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

5.30. Având în vedere prevederile **O.G. nr. 137/2000**, art. 26 alin. 2 („*Consiliul sau, după caz, instanța de judecată poate obliga partea care a săvârșit fapta de discriminare să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare, respectiv al sentinței judecătorești*”), Colegiul director obligă reclamatul să publice în presa națională un rezumat al prezentei hotărâri, cu respectarea datelor cu caracter privat ale persoanelor fizice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Chemarea la dialog de către S.C. Decirom a Sindicatul Independent Decirom nu reprezintă discriminare în sensul art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

2. Acordarea unei creșteri salariale doar pentru membrii Sindicatului Independent Decirom, nu și pentru membri Sindicatului Liber Decirom reprezintă discriminare în sensul art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 7 lit. a) și lit. f) din **O.G. nr. 137/2000**;

3. Aplică amenda contravențională în cuantum de 10.000 lei pentru acordarea discriminatorie a creșterii salariale, conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

4. Acordarea altor avantaje, cum ar fi tichete valorice, prime, decontarea transportului la locul de muncă, a câte trei salarii de încadrare la pensionare, doar pentru membrii Sindicatului Independent Decirom, nu și pentru membri Sindicatului Liber Decirom

reprezintă discriminare în sensul art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 7 lit. c) și lit. f) din **O.G. nr. 137/2000**;

5. Aplică amenda contravențională în cuantum de 10.000 lei pentru acordarea discriminatorie a unor tichete valorice și prime, conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

6. Desfacerea unor contracte de muncă ale membrilor din sindicatul petent reprezintă discriminare în sensul art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 7 lit. a) și f) din **O.G. nr. 137/2000**;

7. Aplică amenda contravențională în cuantum de 20.000 lei pentru desfacerea discriminatorie a unor contracte de muncă ale membrilor de sindicat din Sindicatului Liber Decirom, conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

8. Schimbarea din funcțiile de conducere a liderilor Sindicatului Liber Decirom reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 7 lit. a) și lit. f) din **O.G. nr. 137/2000**;

9. Aplică amenda contravențională în cuantum de 10.000 lei pentru schimbarea din funcție discriminatorie a liderilor sindicatului petent, conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

10. Colegiul director obligă reclamatul să publice în presa națională un rezumat al prezentei hotărâri, cu respectarea datelor cu caracter privat ale persoanelor fizice, conform art. 26 alin. 2 din **O.G. nr. 137/2000**;

11. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților, sindicatului intervenient, Inspectoratului Teritorial de Muncă Constanța și Instituției Prefectului – Județul Constanța.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda totală de 50.000 lei se va achita de către S.C. Decirom S.A. (incinta Port Constanța, județul Constanța, CUI 1890411, nr. înregistrare J13/516/1991) la administrația fiscală din județul Constanța, dovada plății și a publicării rezumatului hotărârii în presă se va trimite către CNCD în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar CNCD va lua măsurile legale necesare.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN PETRE – Membru

Data redactării: 21.09.2016

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István