



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.58
din data de 01.02.2017

Dosar nr. 687/2016
Petiția nr. 6193/19.10.2016
Petent:
Reclamat: -

Obiect diferențiere la calculul perioadei de cotizare pentru pensia publică, între persoanele care au absolvit școala universitară cu diplomă de licență, față de persoanele care au absolvit școala profesională.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petența susține că prin Legea nr. 263/2010, persoanelor care au urmat cursurile de zi la învățământul universitar absolvite cu diplomă de licență, li se calculează ca vechime în muncă la momentul pensionării, perioada școlarizării. Iar persoanelor care au absolvit școala învățământului profesional, nu li se calculează perioada de școlarizare ca și vechime în muncă.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.6193.22.11.2016, a fost citată doamna . în calitate de petentă cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD, „privind interpretarea și aplicarea legii nr.263/2010, privind sistemul unitar de pensii”. Procedură legal îndeplinită.

3.2 -

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că Legea nr. 263/2010, privind sistemul unitar de pensii publice, prevede la art.49 faptul că, se cumulează la stagiul de pensie, perioada în care asiguratul a urmat cursurile de zi ale învățământului universitar, cu condiția absolvirii acestora cu diplomă. În acest caz, asiguratul care a absolvit învățământul profesional nu beneficiază de acest drept la pensie. Petentul declară că, în opinia legiuitorului, “nu se ia la calculul pensiei asiguratului perioada de școlarizare profesională, deoarece pe lângă pregătirea teoretică s-a efectuat și o pregătire practică, pe parcursul căreia se prestează o activitate productivă retribuită conform dreptului muncii”.

Susținerile părții reclamate

4.2 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, prin Legea nr. 263/2010, privind sistemul unitar de pensii, se produce o diferențiere la calculul stagiului de cotizare pentru pensie a asiguratului, care a urmat cursurile de zi la învățământul universitar absolvite cu diplomă de licență, față de cel care a absolvit școala învățământului profesional.

Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile din domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. Din acest punct de vedere, Colegiul director constată că, în esență, petenta invocă vătămarea drepturilor sale prin faptul că, norma juridică ce reglementează sistemul unitar de pensii publice, prevede diferențieri între cotizanți, la calculul perioadei muncite, pentru persoanele care au urmat cursurile de zi la învățământul universitar absolvite cu diplomă de licență, față de persoanele care au absolvit școala învățământului profesional. Acestora din urmă, nu li se calculează ca și vechime în muncă, perioada școlarizării. Colegiul director în ședința de deliberări a petiției, respinge excepția de necompetență material invocată prin procedura de citare, potrivit interpretarea și aplicarea legii nr.263/2010, privind sistemul unitar de pensii publice.

5.2 Ca urmare, Colegiul este chemat a se pronunța asupra unei situații de fapt creată prin diferențierea produsă printr-o normă juridică, între două categorii de cotizanți la pensia publică. Unei categorii de persoane care au urmat cursurile de zi la învățământul universitar absolvite cu diplomă de licență, li se calculează ca vechime în muncă la momentul pensionării, perioada școlarizării și alteia care a absolvit școala învățământului profesional și cărora nu li se calculează perioada de școlarizare ca și vechime în muncă. Legea în cauză prevede o justificare ce ține de dreptul muncii, “...nu se ia la calculul pensiei asiguratului perioada de școlarizare profesională deoarece, pe lângă pregătirea teoretică s-a efectuat și o pregătire practică, pe parcursul căreia se prestează o activitate productivă retribuită conform dreptului muncii. Așadar, cel două categorii de cotizanți la sistemul unitar de pensii publice, au o procedură de școlarizare diferită.

. Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, sesizarea petentei nu intră sub incidența O.G.nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, situațiile prezentate în obiectul petiției nu sunt comparabile .

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența O.G.nr.137/2000, republicată.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
- 3 O copie a hotărârii se va transmite părților.

a)

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Intocmit: C.J și R.O