



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 579
din 14.09.2016

Dosar nr.: 104/2016

Petiția nr.: 811/15.02.2016

Petent:

Reclamați:

Obiect: afirmații cu un potențial caracter discriminatoriu, criteriul dizabilități

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea înaintată Consiliului petentul susține că a fost jignit de către reclamată, atât el cât și sora acestuia fiind catalogați ca „neavenți și lepădături”, petentul având o dizabilitate fizică.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile (petenta și părțile reclamate) au fost citate pentru data de 22.03.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierile din data de 22.03.2016 s-a prezentat petentul, partea reclamată fiind absentă.

3.4. Prin adresa nr. 1635/18.03.2016, reclamata a formulat un punct de vedere comunicat petentului prin adresa nr. 2016 din 04.04.2016.

3.5. Prin adresa nr. 2747/28.04.2016 petentul a formulat concluzii scrise.

3.6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 811/15.02.2016 petentul sesizează C.N.C.D. cu privire la afirmațiile jignitoare adresate de către partea reclamată (mătușa a petentului), precum: „neaveniți și lepădături”.

4.1.2. În concret, petentul arată faptul că în urmă cu câțiva ani reclamata s-a adresat instanței de judecată cerând o suprafață de teren din titlul de proprietate deținut de bunicul petentului, declarând că este singurul moștenitor, fapt pentru care a câștigat procesul respectiv. La momentul punerii în posesie a hotărârii judecătorești, reprezentanții Primăriei Bradu au cerut Prefecturii Argeș un punct de vedere legal, pe motiv că titlul de autor mai avea și alți moștenitori, respectiv petentul și sora acestuia.

4.1.3. Petentul susține că reclamata nu a dorit să înțeleagă că a obținut hotărârea judecătorească prin declarații false și a recurs la injurii la adresa acestuia, spunând prin comună că petentul este handicapat și nu îi trebuie pământ.

4.1.4. Petentul susține că prin adresa nr. 7490/15.06.2015, reclamata a solicitat punerea în posesie, iar în adresa respectivă precizează faptul că petentul și sora acestuia sunt niște „neaveniți și niște lepădături”.

Potentul precizează faptul că nu se simte nici neavenit și nici fără valoare atâta timp cât a muncit cinstit, actualmente pensionar. Cu toate deficiențele sale fizice s-a expus votului public și a fost ales doar pe baza bunei reputații consilier local.

Consideră că îi este lezată dreptul de a mai fi votat pentru un nou mandat de consilier local și că nu este drept să fie îndepărtat de la moștenire pentru că este persoană cu handicap și considerat „neavenit și lepădatură”.

Anexat petiției petentul depune înscrisuri precum copie solicitarea reclamatei înaintate Primăriei pentru restituirea dreptului de proprietate și o copie a certificatului de încadrare în grad de handicap.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin adresa nr. 1635/18.03.2016, reclamata arată următoarele aspecte:

- este bolnavă, încadrată cu gradul de handicap mediu permanent tip II pe care-l atașează, suferă de diabet zaharat tip II insulino-dependent, cu complicații de neuropatie diabetică și ulcer varicos la picior din cauza căruia nu se mai poate încălța din 2015, cu probleme cognitive fiind diagnosticată cu dementa mixta , etc,

4.2.2. Solicită Consiliului respingerea petiției ca fiind nefondată și abuzivă și să fie sancționat petentul care o calomniază chiar prin aceasta petiție.

Consideră lipsă de respect a petentului față de Instanțele de Judecată, și față de aceasta pentru că a menționat faptul că a obținut reclamata o hotărâre definitivă și irevocabilă prin declarații false. Este o calomnie la adresa mea și o insultă la adresa Justiției, că a dat hotărâri pe baza declarațiilor false, nesocotind că Instanțele de Judecată se bazează pe documente și dovezi scrise și clare, mai ales în cazul de față.

4.2.3. Referitor la sensul cuvintelor din cererea nr.7490/15.06.2015, invocate în petiție:

1. Neaveniți - se referă că petentul este fără valoare în hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă ca și în legile de fond funciar pe care nu le cunoaște, drept dovadă și afirmațiile din petiție vis-a-vis de modul în care a înțeles că i se cuvine reducerea de 20%,

2. Lepădături, nu a fost folosit la sensul propriu, și cu sensul figurat, fără caracter după explicația din DEX pe care nu o menționează deloc. Menționează faptul că este

nasa petentului de botez și că acesta a fost perfect sănătos la naștere, infirmitatea a căpătat-o după vârsta de 10 ani când a căzut de pe o capiță de paie, deci nu i se potrivește sensul propriu de născut cu dizabilități. În plus, în lipsa posibilității părinților l-a dus la doctori atât în Pitești cât și în București pentru a încerca să trateze boala de care suferă.

3. Cererea a fost adresată Primarului și nu a fost discutată în CLFF Bradu, sau nu ar fi trebuit legal să o discute, nefiind de competența acesteia, așa cum confirmă în scris Instituția Prefectului. De aceea, cererea nu este subiect public de discuție, încât să aducă prejudicii de imagine unei persoane.

4. În cerere a fost admonestată toată primăria Bradu pentru abuzurile făcute împotriva sa, nu numai petentul și rolul acelei cereri a fost ca Primarul Interimar să înțeleagă că s-a ajuns la limita suportabilității pentru o pensionară bolnavă de aproape 80 ani, să fie plimbată de 8 ani de zile pe drumuri pentru executarea unei hotărâri judecătorești.

5. Primarul interimar actual este rudă de gradul al doilea cu petentul și se înțelege că i-a facilitat accesul ilegal la documente la care nu trebuia să aibă acces și care nu-l priveau, pentru a obține foloase materiale nemeritate. În plus susține că nu i s-a eliberat la cerere cu număr de înregistrare, contestația petentului împotriva executării hotărârii judecătorești în care sunt parte, fiind un act de discriminare împotriva sa.

6. Reclamata arată că petentul a contestat o hotărâre judecătorească la Primărie și Prefectură, în care nu este parte, ambele instituții nefiind abilitate să facă acest lucru. O hotărâre Judecătorească se contestă doar într-o altă Instanță de Judecată. Cu toate acestea, folosindu-se de poziție și influență, a blocat ilegal cu concursul Primăriei emiterea titlului de proprietate, dovedind că este fără caracter, pentru că acționează pe căi ilegale pentru obținerea de foloase nemeritate.

7. Reclamata susține că în plângere petentul a declarat numai neadevăruri, pe alocuri puerile. Așa ar fi de pildă afirmația că a câștigat pământul în Instanța declarând că "ceilalți moștenitori au murit", fapt care dorește să-l demonstreze petentul, nesocotind o Hotărâre Judecătorească dată în baza unor documente și respectând legile de fond funciar.

8. Susține că petentul a calomniat-o chiar în petiție, afirmând că a mințit în Instanță și așa a "obținut hotărârea judecătorească prin declarații false", nesocotind o autoritate a statului, care judecă după documente și dovezi.

9. Alt mare neadevăr este acela că ar fi cerut pământul de sub casă și dreptul de moștenire, în timp ce a cerut partaj ca în orice caz normal de moștenire. Pretinde și în acest caz să dovedească cele afirmate cu documente.

10. Alt mare neadevăr se leagă de acuzațiile pentru calomnie. Precizează faptul că este foarte bolnavă și nu mai pot să iasă din casă pentru că nu mai poate merge, dar are și probleme de percepție și comunicare, susținute de diagnosticele date de medicul specialist (demență medie), așa încât de mulți ani nu a mai comunicat cu nimeni din comuna Bradu și nici nu a mai fost pe acolo. Pretinde să dovedească petentul ca a fost văzută prin comună sau ca a discutat despre petent cu cineva.

11. Reclamata consideră că petentul dorește să se folosească de dizabilitatea lui pentru obținerea de foloase materiale, având deja pe rol o acțiune de judecată cu același motiv, calomnie și despăgubiri materiale importante în bani. De aceea forțează scoaterea cuvintelor din context pentru a le lega de dizabilitatea lui, la care reclamata nu a făcut referire. Consideră ca nu așa ar trebui să câștige bani cinstiți un consilier și oprobriului public ar trebui să fie supuse faptele lui, prin care împiedică pe căi nelegale

executarea unei hotărâri judecătorești și nu dizabilitatea la care face referire și de care reclamata nu am pomenit.

12. Nu în ultimul rând reclamata suspune atenției Consiliului lipsa de caracter a petentului, nepotul și finul său, care la aproape 80 ani fiind foarte bolnavă, o plimbă pe la toate autoritățile și prin justiție, având deja un proces pe rol cu aceeași cauză cu nr dosar 11621/280/2015, pentru care atașează întâmpinarea, pentru obținerea de foloase materiale nemeritate și îi crează probleme în obținerea dreptului legal obținut printr-o sentința judecătorească.

13. Reclamata precizează faptul că nu a declarat nicăieri că este handicapat și nu are nevoie de pământ și că dorește reclamata pământul petentului și nici nu a luat dreptul petentului de moștenire. A cerut și obținut dreptul său de moștenire dovedit cu acte și obținut după legile fondului funciar. Pretinde să dovedească petentul cele afirmate cu înscrisuri.

14. Cele două cuvinte folosite vis-a-vis de petent nu fac referire la viața personală sau problemele lui fizice, ca să fie considerate calomnii sau prejudiciu de imagine, așa cum a demonstrat mai sus și se referă doar la caracterizarea faptelor lui împotriva acesteia, fiind fără valoare în hotărârea judecătorească și în contestațiile lui și fără caracter pentru că acționează ilegal pentru obținerea de foloase nemeritate. În plus, cererea reclamatei a fost adresată Primarului și admonestează toată Primăria pentru abuzurile împotriva acesteia și nu țintește petentul și nu este de interes public ca să aducă prejudicii de imagine. Cum a ajuns această cerere la petent și în ce calitate? Cine a publicat în sat această cerere prin care să îl supună oprobriului public? Restul afirmațiilor sunt minciuni ale unui om fără caracter, pentru care are pretenția să facă dovada.

15. Reclamata solicită pedepsirea acestor acțiuni ale petentului împotriva sa și din perspectiva acesteia, care este de asemenea persoană în vârstă cu handicap permanent categoria II și cu hipertensiune arterială cu grad înalt de risc, cu probleme cognitive, dar și de deplasare din cauza neuropatiei diabetice nu mai poate merge, toate acestea dovedite cu acte medicale atașate.

16. Reclamata susține că acest nepot și fin al său, o supune unui stres emoțional, psihic care îi agreavează starea de sănătate și așa precară, punându-i viața în pericol, purtând-o prin Instanțele de judecată pentru calomnie nejustificată, acționând ilegal la primărie și folosindu-se de poziția sa de consilier încearcă să-i ia un drept care nu i se cuvine, așa cum a stabilit Instanța de Judecată.

17. Reclamata solicită Consiliului să țină cont că este persoană cu handicap permanent la o vârstă înaintată, iar prin hotărârea care v-a fi luată de Consiliu să descurajeze aceste acțiuni de hărțuire a persoanelor în vârstă, dar și foarte bolnave, pentru obținerea de foloase necuvenite.

18. Dacă petentul consideră că are drepturi de care beneficiază, atunci să urmeze căile legale și nu să apeleze la acțiuni ilegale de hărțuire, susținut de Primarul interimar cu care este rudă de gradul al doilea și blocând ilegal emiterea titlului de proprietate la nivel de Primărie sau Prefectură, care nu au competența în blocarea executării unei hotărâri judecătorești.

19. Reclamata precizează faptul că în sesizare petentul afirmă că este calomniat și lezat în a accesa funcții publice, în timp ce acțiunile sale sunt de natură să lezeze oamenii simplii, care așteaptă să fie ajutați și susținuți în aplicarea corectă a legilor chiar de el ca și consilier.

4.2.4. Reclamata consideră ca este cea discriminată de petent și solicită luarea măsurilor ce se impun.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul reține că obiectul petiției vizează afirmații cu un posibil caracter discriminatoriu având la bază criteriul de dizabilitate.

5.2. În drept, sub aspectul incidenței preverilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). **Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”.** Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, **dizabilitate**, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante (pârâtului).

5.3. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acelei legăturii de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

5.4. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamantul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

5.5. În speța de față, petentul susține că au fost făcute afirmații cu caracter discriminatoriu care au la bază criteriul de dizabilitate de care suferă petentul. Petentul a susținut în petiție că reclamata a obținut o hotărâre definitivă și irevocabilă prin declarații false, și dorește punerea în posesie a unei suprafețe de teren considerată a fi moștenire. Deoarece hotărârea nu a fost pusă în executare, reclamata înaintat o cerere la Primăria Bradu în vederea punerii în executare și în conținutul cererii respective se face trimitere la persoana petentului și a surorii sale ca fiind „niște neaveniți și niște lepădături”.

Pe de altă parte, reclamata susține că a menționat în cerere faptul că petentul și sora acestuia sunt niște lepădături și neaveniți dar nu în sensul propriu și nu a făcut afirmații cu privire la dizabilitatea petentului. În acest sens, Colegiul director nu reține din anexele de la dosar probe din care să reiasă aspectele sesizate de petent, în sensul că reclamata l-ar fi ponegrit prin comună și că ar fi afirmat prin comună că petentul este un handicapat care nu are drepturi.

5.6. Analizând situația în cauză, Colegiul director nu poate reține o legătură de cauzalitate între faptele reclamate (afirmații jignitoare) și criteriul invocat de petent (dizabilitate). Conchidem că dizabilitatea de care suferă petentul nu a stat la baza afirmațiilor analizate de către Colegiul director, respectiv, „neavenit” și „lepădătură”, formulate de către reclamată în cerera înaintată Primăriei Bradu.

5.7. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul nu poate reține că faptele imputate în sarcina părții reclamate au fost determinate de criteriul invocat de petent, respectiv dizabilitate.

Astfel, raportul de cauzalitate între faptele imputate și criteriul invocat nu poate fi reținut, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin.3 sau art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin 1 din OG nr. 137/2000 republicată
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

MANOLE PETRE FLORIN – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării :24.10.2016

Redactat și motivat de P.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.