



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 578**  
**din 11.10.2017**

**Dosar nr.:** 732/2016

**Petiția nr.:** 6666/07.11.72016

**Petent:** Partida Romilor Pro-Europa Bacau pentru [REDACTED]

**Reclamați:** Inspectoratul Scolar Judetean Bacau

**Obiect:** Tratamente discriminatorii aplicate petentei [REDACTED] profesor de etnie roma prin neacordarea postului de inspector scolar pentru minoritati

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**1.Partida Romilor Pro –Europa pentru [REDACTED]**, cu sediul Bacau str.Bdul Unirii nr 30 judet Bacau .

**. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor**

**2.Inspectoratul Scolar Judetean Bacau pentru dna [REDACTED]**, cu sediul în Bacau , str.Oituz nr 24 jud Bacau

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**3. În cadrul derulării contractului individual de muncă, dna professor [REDACTED] a fost tratată diferit față de alți colegi prin nenominalizarea ca inspector scolar pentru minoritati pentru anul scolar 2016/2017.**

**III. Procedura de citare**

**4. În temeiul art.20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.**

**5. Prin adresa nr.7518/15.xii.2016 a fost citate partile pentru termenul stabilit de Consiliu în data de 16.01 2017.2016. La solicitarea motivată a petentei a fost acordat un nou termen stabilit în data de 29.11.2017. Partile nu s-au prezentat la audieri.**

**6., Procedură legal îndeplinită.**

#### IV. Susținerile părților

##### *Susținerile petentei*

7. Petenta prin petiția înregistrată sub nr. 666/07.11.2016, învederează faptul ca dna profesor [REDACTED] nu a fost nominalizata ca inspector scolar pentru minoritati pentru anul scolar 2016/2017.

8. Petenta ca reprezentant al dnei professor [REDACTED] care a avut Recomandarea Grupului Parlamentar al Minoritatilor Nationale si de la Uniunea Cadrelor Didactice Maghiare din Romania si nu a fost nominalizata pentru functia de inspector scolar pentru minoritati .

##### *Suținerile părților reclamate*

9. Reclamatul, prin punctul de vedere și înscrisurile depuse la dosar înregistrate sub nr.7577/19,XII.2016 și comunicate petentei, solicită respingerea petiției ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

10. Ocuparea prin detasare in interesul invatamantului a functiei de inspector scolar minoritati se realizeaza la propunerea inspectorului scolar general cu avizul consiliului de administratie al Inspectoratului scolar si al Ministerului Educatiei si Cercetarii Stiintifice in baza acordului scris al persoanelor solicitate ,cu consultarea grupului parlamentar al minoritatilor nationale.

11. Se menționează că in cauza nu a existat o propunere in acest sens din partea inspectoratului, deoarece nu s-a identificat un cadru didactic titular in sistemul de invatamant.

12. Dna profesor nu a avut nota suficienta la sustinerea concursului de ocupare a posturilor didactice, in consecinta nu indeplineste conditiile legale de numire prin detasare in interesul invatamantului in fun ctia de inspector scolar minoritati., cerinta profesionala nefiind indeplinita.

13. Față de cele arătate, se solicită respingerea petiției ca fiind neîntemeiată și nefondată.

#### V. Motivele de fapt și de drept

14. **În fapt**, Petenta ca reprezentant al dnei profesor [REDACTED] considera ca aceasta a fost discriminata prin neacordarea postului de inspector scolar pentru minoritati pentru anul scolar 2016/2017, desi avea doua recomandari respective de la Grupul Parlamentar al Minoritatilor Nationale si de la Uniunea Cadrelor Didactice Maghiare din Romania.

15. **În drept**, Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate



contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr.137/2000, republicată.

16. Conform art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

17. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege,

Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

18. Colegiul director în urma analizării petiției a avut în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare, respectiv Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază, ca în speta nu există raport de cauzalitate între criteriu și faptă.

19. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 din O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că petiția, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său., nefiind raport de cauzalitate între criteriu și faptă

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, neexistând raport de cauzalitate între criteriu și faptă.

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

-Partida Romilor Pro-Europa Bacau pentru dna [REDACTED] -sediul in Bacau Bdul Unirii nr 30 judet Bacau.

-Inspectoratul Scolar Judetean Bacau cu sediul in Bacau str Oituz nr 24 judet Bacau

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru [REDACTED]

DINCĂ ILIE – Membru [REDACTED]

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru [REDACTED]

HALLER ISTVÁN – Membru [REDACTED]

JURA CRISTIAN – Membru [REDACTED]

LAZĂR MARIA – Membru [REDACTED]



Tehnoredactată: L.G.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.