



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR.577**  
**din data de 11.10.2017.**

**Dosar nr. 593/2016**  
**Petiția nr. 5414/14.09.2016**  
**Petent:**  
**Reclamat: Ministerul Sănătății**

**Obiect:** solicitarea ca și o prioritate națională, importul de vaccin anti-pneumococic.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

**I.1.1**

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1 Ministerul Sănătății,**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petenta declară că partea reclamată nu prevede ca și o prioritate națională pentru sănătatea copiilor, importul de vaccin anti-pneumococic.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.5414.13.10.2016, a fost citată doamna ..pentru data de 24.10.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.6101.13.10.2016, a fost citat Ministerul Sănătății prin reprezentant legal, pentru data de 24.10.2016. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

4.1 Petenta suține că are trei copii care depind de un vaccin, iar partea reclamată refuză să-l introducă spre importare, prin Programul național de import. Vaccinul este necesar pentru sănătatea copiilor, deoarece luptă împotriva bolilor "pneumococice", care pot provoca

decese și îmbolnăviri severe prin: pneumonie, otită, meningită, sepsis, pneumonie bacteriană boli care, netratate corespunzător, pot conduce la un retard mintal, tulburări de vorbire, auz sau tulburări ale sistemului locomotor. Din acest punct de vedere, petenta este foarte îngrijorată pentru copiii săi. Petenta este de părere că vaccinul în cauză nu este importat de către partea reclamată, deoarece nu este prevăzut ca o prioritate pentru sănătatea populației, acesta este, introdus în Calendarul Național de Imunizare și în ordinele Ministrului Sănătății, din anul 2013 și până în prezent, dar sub rezerva fondurilor disponibile. Vaccinul *anti-pneumococic* este prevăzut pentru a fi achiziționat în Ordinele Ministrului Sănătății nr.422/2013, 383/2015, 219/2016. Vaccinul este destul de scump pentru a putea fi achiziționat prin intermediul farmaciilor, la prețul liber al pieții. Astfel, petenta nu-și permite achiziționarea vaccinului pentru copii săi, costul vaccinului fiind mare. Costul vaccinului în farmacie costă 300 de lei doza și trebuie administrat în trei doze lunare unui copil, pentru imunizare. Mai mult, vaccinul în cauză nu se află tot timpul pe stocul farmaciilor, perioada de producere a acestuia durează câțiva ani și, fără o cerere fermă din partea farmaciilor, importurile sunt sporadice. În consecință, statul prin Ministerul Sănătății, nu întreprinde nimic pentru a importa un astfel de vaccin atât de folositor pentru menținerea sănătății copiilor.

### **Sușinerile părții reclamate**

4.2 Partea reclamată, prin reprezentant legal, susține că prin Ordinele Ministerului Sănătății nr.422/2013, nr.386/2015 și nr.219/2016, acte administrative cu caracter normativ în accepțiunea Legii, a contenciosului administrativ nr.554/2004. Conform prevederilor art.11 din Legea nr.24/2000, s-a urmărit aducerea în țară a vaccinului anti-pneumococic.

Ordinele menționate au forță obligatorie și aplicabilitate generală și sunt foarte necesare în situația importurilor unor produse de medicamente din afara țării. Ordinele în vigoare pentru anii 2015 și 2016 se referă la Programul național de vaccinare a populației, pentru vârstele prevăzute de 2 luni, 4 luni și 11 luni, și sunt cuprinse în Calendarul național de vaccinare. Ca urmare, s-a prevăzut în Calendarul național de vaccinare, vaccinarea copiilor având vârstele recomandate pentru această procedură, pe baza fondurilor disponibile în vederea efectuării cheltuielilor cu achiziționarea, în condițiile legii privind achizițiile publice, interesul în acest sens existând și fiind prioritar în procurarea tipului de vaccin. Potrivit Legii nr. 500/2002, toate cheltuielile trebuie aprobate conform *prevederilor bugetare*. Având în vedere că, prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 386/2015, au fost stabilite atribuții clare în sarcina structurii de specialitate responsabilă cu realizarea Programului național de vaccinare, lipsa prevederilor bugetare fiind cauza neincluzerii în program a vaccinului *pneumococic*, nu se poate trage concluzia că Ministerul Sănătății, prin prevederile normative adoptate, criteriile sau practicile sale a dezavantajat persoanele cu posibilități materiale reduse.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, partea reclamată este acuzată că nu are ca și prioritate națională pentru sănătatea copiilor, importul de vaccin anti-pneumococic.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate,

etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.2 Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

În considerentele celor de mai sus, Colegiul reține ca și faptă de discriminare invocată de petentă, refuzul Ministerului Sănătății, de a importa și a distribui, în mod gratuit, vaccinul anti-pneumococic, acesta fiind un produs foarte scump, neputând fi accesibil foarte ușor din cauza costurilor mari.

Criteriul de discriminare evidențiat, așa cum este prevăzut prin articolul 2 alin.(3, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, discriminează în mod indirect petenta, pe motiv că nu are posibilitatea financiară pentru a putea procura vaccinul atât de necesar copiilor săi. Vaccinul nu este importat în țară, deși este prevăzut prin Programul/calendarul național de vaccinare a populației pentru vârstele de 2 luni, 4 luni și 11 luni, acest fapt, discriminând-o pe petentă care are posibilități materiale mici, în raport cu alte categorii de persoane care pot să-l achiziționeze prin fonduri proprii din rețeaua de farmacii private. Pentru a exemplifica costul financiar foarte mare la care trebuie să fie supusă o familie cu un copil suferind de pneumonie, otită, meningită, sepsis, pneumonie bacteriană, vaccinul achiziționat din mediul privat costă 300 de lei doza și trebuie administrat în trei doze lunare.

Pe de altă parte, reclamatul susține că intenția de achiziționare a vaccinului a existat mereu, fiind introdus vaccinul *pneumococic* începând cu Ordinele Ministerului Sănătății nr.422/2013, nr.386/2015 și nr.219/2016, doar că, din cauze bugetare, vaccinul în cauză nu a fost achiziționat prin Programul național de vaccinare.

5.3 Ca atare, fapta reclamatului de a nu achiziționa prin intermediul importului, un vaccin pentru sănătatea populației/copiilor, din punct de vedere al lipsei fondurilor, respectiv lăsarea produsului pentru achiziționarea sa prin sistemul privat de farmacii, și la puterea de

cumpărare a fiecărui părinte, constituie un tratament discriminator în mod indirect. Astfel, în accepțiunea Ordonanței Guvernului nr.137/2000, modificată, fapta reclamatului constituie o faptă de discriminare potrivit art.2, cu alin.3, "Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute al alin.(1, față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare" și art.10, lit. (b, "refuzarea accesului unei persoane sau a unui grup de persoane la serviciile de sănătate publică-alegerea medicului de familie, asistență medicală, asigurările de sănătate, serviciile de urgență sau alte servicii de sănătate".

Petenta, din cauza situației sale financiare, nu poate beneficia de vaccinarea copiilor cu vaccinul anti-pneumococic prin sistemul de import și distribuit de stat, dar nu poate nici să-l procure prin intermediul sistemului privat. Colegiul director sancționează contravențional partea reclamată, Ministerul Sănătății, prin reprezentant legal, cu amendă contravențională în cuantum de 2.000 lei (două mii de lei), conform art. 26, alin. 1) și 2), din O.G nr.137/2000, modificată, coroborat cu art.8 din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor. Recomandă părții reclamate, Ministerului Sănătății, să afișeze pe site-ul instituției Hotărârea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 alin.3), și art. 10, lit. b "refuzarea accesului unei persoane sau a unui grup de persoane la serviciile de sănătate publică-alegerea medicului de familie, asistență medicală, asigurările de sănătate, serviciile de urgență sau alte servicii de sănătate".

2.Sancționează contravențional Ministerul Sănătății prin reprezentant legal, cu amendă contravențională în cuantum de 2.000 lei (două mii de lei), conform art. 26, alin. 1) și 2), din O.G nr.137/2000, modificată, coroborat cu art.8 din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor

3. Recomandă părții reclamate Ministerul Sănătății, să afișeze pe site-ul instituției, Hotărârea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

5. O copie a hotărârii se va transmite părților.

b) Ministerul Sănătății,

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Amenda contravențională se va plăti la Direcția Generală de Finanțe Publice a Municipiului București.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat G.L și R.O