



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 577
Din data de 14.09.2016

Dosar nr.: 756/2015

Petiția nr.: 8139/21.12.2016

Petentul: Sindicatul Național Solidaritatea 2012

Reclamată: Societatea Transporturi Auto Suceava S.A.

Obiect: Discriminarea salariatilor ce au calitatea de membri ai unui sindicat

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentei

I.1.1 **Sindicatul Național Solidaritatea 2012**, cu sediul social în Ploiești, str. Depoului, nr.15, Județul Prahova.

I.2. Numele și reședința reclamatei

I.2.1. **Societatea Transporturi Auto Suceava S.A.**, cu sediul social în Suceava, str. Traian Vuia, nr. 17, județul Suceava.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petentul acuză că membrii sindicatului, angajați ai companiei reclamate, sunt discriminați de către conducere datorită apartenenței lor la un sindicat.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 8139/29.02.2016 a fost citat petentul iar prin adresa nr. 1186/29.02.2016 a fost citată partea reclamată, pentru termenul din data de 15.03.2016.

3.3. Partea reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 1468/14.03.2016, punct de vedere comunicat petentei prin adresa nr. 1858/28.03.2016, fiind acordat un termen pentru concluzii scrise.

3.4. Petentul a formulat concluzii scrise înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 2218/08.04.2016, punct de vedere comunicat părții reclamate prin adresa nr. 2562/21.04.2016, fiind acordat un termen pentru concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 8139/31.12.2015, petentul informează că un grup de angajați ai firmei reclamate au aderat la sindicatul petent, motivul acestei adeziuni fiind încălcarea drepturilor angajaților și exercitarea de presiuni ilegale de către societate prin directorul societății.

4.1.1.1. Petentul susține că s-a deplasat la sediul reclamatei pentru a informa conducerea societății de existența unor angajați ce vor adera la sindicat și, totodată, se dorea depunerea unei solicitări din partea unui membru al sindicatului. Petentul a dorit să depună informările la secretariatul reclamatei, spre a fi înregistrate, dar le-a fost refuzată înregistrarea documentelor și au fost notificați de către directorul reclamatei că nu este interesat de oferta petentei, că firma are angajat un reprezentant al salariaților și că angajaților le este interzis prin regulamentul intern al societății să adere sau să constituie un sindicat.

4.1.1.2. Petentul susține că în cazul membrului de sindicat () cercetarea prealabilă s-a desfășurat fără a se putea acorda asistență din partea sindicatului deși acesta a făcut cerere pentru a fi reprezentat de către sindicat. Un motiv al cercetării a fost faptul că domnul C D ar fi desfășurat activități sindicale.

4.1.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 2219/08.04.2016 petentul susține că prin depunerea copiei după cererea de adeziune a dl. C D și prin împuternicirea dată de acesta, petenta demonstrează că are calitate procesuală activă.

4.1.2.1. Petentul acuză că nu putea notifica reclamata de constituirea unui sindicat atâta timp cât directorul societății a dus o luptă asiduă împotriva formării unui sindicat, acesta desfășurând o operațiune de intimidare a angajaților pentru a nu se înscrie în sindicat, petentul fiind nevoită să explice salariaților societății reclamate pe alte căi, că singura lor șansă este aceea de a adera la un sindicat care funcționează.

4.1.2.2. Petentul acuză susținerea reclamatei cum că nu a fost notificată de înființarea unui sindicat, menționând că societatea nu a vrut să înregistreze notificarea în momentul în care reprezentatul petentei s-a deplasat la sediul reclamatei pentru a notifica societatea de înființarea sindicatului, lucru ce i-a fost refuzat reprezentantului petentei. Soluția găsită de petentă pentru a notifica societatea a fost de a trimite în aceeași zi documentul pe care îl doreau a fi înregistrat prin faxul oficial al societății.

4.1.2.3. Petentul informează că salariatul în cauză a solicitat în mai multe rânduri să fie reprezentat în cadrul audierii de către reprezentanții sindicatului din care făcea parte, aceste cereri fiind respinse de către conducerea societății reclamate, aceștia considerând ca nu este obligatoriu ca angajatul să fie reprezentat de către sindicat atâta vreme cât au un reprezentant al salariaților angajat în cadrul firmei, aceasta fiind o grosolană încălcare a drepturilor salariatului și o discriminare.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 1468/14.03.2016, partea reclamată solicită Colegiului Director, respingerea petiției, ca fiind netemeinică și nelegală.

4.2.1.1. Partea reclamată invocă excepția lipsei calității procesuale active a petentului, considerând că petiția a fost introdusă de o persoană fără a avea calitate procesuală și care nu a acționat în numele unor membri (salariații companiei), petentul neavând nici un interes legitim evident.

4.2.1.2. Partea reclamată menționează că petentul nu a făcut nici un demers legal de care conducerea societății să aibă știință, în ceea ce privește faptul că s-ar fi înființat un sindicat legal la care să fi aderat salariații ai companiei reclamate. De asemenea, societatea reclamată nu a fost înștiințată printr-o sesizare scrisă sau măcar verbală de discriminarea la care au fost supuși salariații, nu a fost sesizat nici Inspectoratul Teritorial de Muncă, astfel încât societatea reclamată consideră că nu are ce acte de discriminare să sisteze.

4.2.1.3. Partea reclamată informează că în speță nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire, restricție, excludere, preferință, între persoanele care se află în situații comparabile și care ar fi fost tratate în mod diferit.

4.2.1.4. Partea reclamată susține că în fapt, salariatul în cauză, domnul., s-a prezentat la cercetarea disciplinară prealabilă, acesta fiind asistat de reprezentatul salariaților. La data și ora programată pentru cercetarea disciplinară, s-a prezentat la secretariat o anumită persoană, din partea petentei, care dorea să îi fie înregistrat un document, secretara se afla într-o ședință de urgență împreună cu alți salariați și i-a solicitat persoanei să se prezinte mai târziu sau să trimită înscrisul cu un serviciu poștal.

4.2.1.5. Partea reclamată menționează că este interzisă desfășurarea de activități de natură sindicală în timpul orelor de program, lucru pe care salariatul în cauză nu a recunoscut că l-a făcut în cadrul cercetării disciplinare, dar mai mulți angajați ai reclamatei au recunoscut că au fost abordați de salariatul în cauză în timpul programului, pentru a semna adeziunea la acest sindicat, sub pretextul că acest sindicat îi va scăpa pe șoferi de controalele de pe trasee.

4.2.1.6. Partea reclamată a anexat la dosar contractul colectiv de muncă, referatul de cercetare disciplinară și declarații ale angajaților .

4.2.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 2955/10.05.2016 partea reclamată susține că petentul nu are calitate procesuală activă în prezentul dosar și solicită respingerea petiției și constatarea că aceasta a fost introdusă de o persoană care nu a acționat în numele unor membri, salariați ai societății.

4.2.2.1. Partea reclamată menționează că nu a fost notificată de aderarea salariaților săi la un sindicat, și cât despre faxul menționat în concluziile petentei, societatea reclamată afirmă că nu au primit nici un înscris oficial din partea petentei.

4.2.2.2. Reclamata susține că nu a desfășurat operațiuni de intimidare a angajaților pentru a nu adera la sindicat, ci doar a solicitat angajaților păreri despre nemulțumirile lor dacă vor să adere la un sindicat.

4.2.2.3. Partea reclamată susține că salariatul în cauză nu a recunoscut că face parte dintr-un sindicat prin declarația dată și că în cazul altor cercetări disciplinare li s-a acordat angajaților dreptul de a fi reprezentați, dând exemplul unui salariat ce a fost reprezentat de către un avocat în cadrul cercetării sale disciplinare. Societatea susține că salariatul în cauză, domnul C, dorea să fie reprezentat de o persoană străină de societate, care nu deținea calitatea de împuternicit al acestuia, nefiind depusă nici o procură de reprezentare juridică sau de asistare la cercetare. Reclamata menționează că la începutul declarației, salariatul a

lăsat un spațiu liber, pe care în finalul declarației, în urma primirii unui SMS pe telefonul său, angajatul a completat astfel : „Solicite asistență din partea Sindicatului Național Solidaritatea 2012 al cărui membru sunt ”.

4.2.2.4. Reclamata susține că totul a fost premeditat de către salariat, acesta nerecunoscând că a desfășurat activități de natură sindicală în timpul orelor de program, și neaducând la cunoștința societății faptul că este membru la un anumit sindicat. De asemenea reclamata acuză că salariatul a făcut presiuni asupra șoferilor societății, amăgindu-i pe aceștia că dacă vor semna adeziuni la sindicat vor fi scăpați de controalele de pe traseu, plus alte beneficii.

4.2.2.5. De asemenea acestuia i se impută și faptul că în timpul programului de lucru, salariatul nu și-a desfășurat activitățile conform sarcinilor de serviciu, acestuia fiindu-i imputate o serie întreagă de încălcări ale fișei postului.

4.2.2.6. Partea reclamată a anexat documente la dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (C.N.C.D.) constată că partea reclamată limitează dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta și că, membrii sindicatului petiționar sunt hărțuiți la locul de muncă prin acțiunile întreprinse.

5.2. În drept, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, va proceda conform dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, astfel „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra **excepțiilor de procedură**, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

5.3. Potrivit **art. 5** din Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor *“petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”*.

5.4. Totodată, **art. 7 alin. 1** din Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor prevede că *“persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. 1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”*.

5.5. Analizând petiția, Colegiul director ia act de faptul că în speță petentul a depus la dosar cererea de adeziune și împuternicirea unuia dintre membrii de sindicat.

5.6. Având în vedere acestea, Colegiul director, cu respectarea prevederilor legale incidente, urmează a respinge excepția lipsei calității procesual active a petentului, invocată de partea reclamată, deoarece acesta reprezintă membrii de sindicat în cauza supusă soluționării Consiliului (mandatul de reprezentare depus la dosar arată că sindicatul petiționar are calitate procesuală activă în prezenta cauză).

5.7. Pe fond, *Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000) la **art. 2 alin. (1)** prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt*

criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.8. Conform **art. 2 alin. (4)** „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

5.9. Conform **art. 7 lit. f)** „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: (...) f) dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta; (...)”

5.8. Pentru a constata existența unei fapte de discriminare directă sunt necesare îndeplinirea următoarelor elemente:

- o diferențiere
- între două persoane sau situații aflate pe poziție comparabilă
- bazată pe un criteriu
- care încalcă un drept.

5.9. Colegiul director constată că, în prezenta cauză, limitarea dreptului de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta reprezintă o diferențiere.

5.10. Criteriul de diferențiere este, în prezenta cauză, pe baza apartenenței sindicale, care se înscrie la categoria „*orice alt criteriu*”.

5.11. Dreptul atins este dreptul la muncă, garantat de **Constituția României**.

5.14. În urma analizării documentelor depuse la dosar, Colegiul director reține că refuzul părții reclamate de a înregistra documentele prin care sindicatul petent dorea să înștiințeze conducerea societății de existența unor angajați ce vor adera la sindicat reprezintă discriminare.

5.15. De asemenea, prin intermediul art. 7 lit. i) din Regulamentul Intern al societății, partea reclamată interzice salariaților să adere sau să constituie un sindicat, motivat de faptul că există un reprezentant al salariaților. Raportat la speța aflată spre soluționare, Colegiul director a constatat că art. 7, lit. i) din Regulamentul Intern al societății reprezintă discriminare, partea reclamată limitând dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta tuturor salariaților

5.17. Conform **art. 2 alin. (5)** „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

5.18. Colegiul director reține că un membru aparținând sindicatului petionar a fost cercetat disciplinar de către conducerea societății, acesta fiind acuzat că, în timpul orelor de program desfășura activități de natură sindicală și că în timpul programului de lucru nu și-a desfășurat activitățile conform sarcinilor de serviciu.

5.19. În urma analizării documentelor depuse la dosar, Colegiul director reține că cercetarea prealabilă s-a desfășurat fără a se putea acorda asistență din partea sindicatului, deși membrul de sindicat cercetat a făcut numeroase cereri pentru a fi reprezentat/asistat de către delegatul sindicatului petent.

5.20. Colegiul director reține că aceste cereri au fost respinse de către conducerea societății reclamate, motivat de faptul că nu este obligatoriu ca angajatul să fie reprezentat de către sindicat atâta vreme cât au un reprezentant al salariaților angajat în cadrul firmei.

În acest sens, Colegiul director constată că partea reclamată a manifestat un comportament care a dus la crearea unui cadru intimidant față de membrul de sindicat care a dorit să fie reprezentat de un mandatar al sindicatului din care face parte, fiindu-i respinse cererile depuse în acest sens.

5.21. În concluzie, limitarea dreptului de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta și hărțuirea membrilor sindicatului petiționar la locul de muncă constituie discriminare conform art. 2 alin. 1, art. 2 alin. 4, art. 2 alin. 5, coroborate cu prevederile art. 7 lit. f) al **O.G. nr. 137/2000, republicată**.

5.22. În temeiul art. 26 din **O.G. nr. 137/2000** Colegiul director aplică Societății Transporturi Auto Suceava S.A. amendă contravențională în valoare de de 5.000 lei având în vedere următoarele:

- discriminarea a vizat un grup de persoane;
- discriminarea este de natură să afecteze activitatea independentă a sindicatelor și a limitat dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta;
- partea reclamată a manifestat un comportament care a dus la crearea unui cadru intimidant față de membrul de sindicat care a dorit să fie reprezentat de un mandatar al sindicatului din care face parte
- partea reclamată are calitatea de angajator, care are obligații clare față de angajați și față de reprezentanții lor.

5.23. Alin. 2 al art. 26 prevede: „*Consiliul sau, după caz, instanța de judecată poate obliga partea care a săvârșit fapta de discriminare să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare, respectiv al sentinței judecătorești*”.

5.24. Colegiul director obligă partea reclamată să publice în mass media un rezumat al prezentei hotărâri.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate constituie discriminare, conform dispozițiilor art. 2 alin. 1, art. 2 alin. 4, art. 2 alin. 5, coroborate cu prevederile art. 7 lit. f) al **O.G. nr. 137/2000, republicată**.
2. Aplică părții reclamate, Societatea Transporturi Auto Suceava S.A. amendă contravențională în valoare de de 5.000 lei conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. Obligă partea reclamată să publice în mass media un rezumat al prezentei hotărâri conform art. 26 alin. 2 din **O.G. nr. 137/2000**;
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
5. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda se va achita la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, dovada plății și a publicării rezumatului hotărârii se vor trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar, C.N.C.D. va lua măsurile legale necesare.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de **15 zile** potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Hotărâre motivată și redactată de: P.F.M./B.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.