



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 576 din data de 11.10.2017

Dosar nr. 521/2016

Petiția nr. 4679/03.08.2016

Petent:

Reclamat: Biblioteca Județeană "..."

Obiect: refuzul prelungirii perioadei de muncă cu șase luni, peste condiția de vârstă standard de pensionare de 65 de ani.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului

..

2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului
Biblioteca Județeană ".."

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Partea reclamată nu i-a prelungit petentului, perioadei de lucru după îndeplinirea condițiilor de vârstă standard de pensionare de 65 de ani și stagiul minim de cotizare de 45.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.4679.04.08.2016, a fost citat domnul ..pentru data de 30.08.2016. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr.4721.04.08.2016, a fost citată *Biblioteca ..*, pentru data de 30.08.2016. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul susține că pe data de 06 mai 2016, i s-a adus la cunoștință de către conducerea părții reclamate prin Dispoziția nr. 48.05.05.2016, că începând cu data

de 18 mai îi încetează contractul individual de muncă, conform art. 56, lit. c din Legea nr. 53/2003 C.M, republicat, ca urmare a *îndeplinirii vârstei standar de pensionare*.

7. Ca urmare, petentul a refuzat să primească Dispoziția conducerii unității, invocând articolele 17-26 din Legea nr. 329 din noiembrie 2009, referitoare la: "măsurile privind regimul cuantumului pensiei cu veniturile în scopul reducerii cheltuielilor bugetare...", solicitând prelungirea contractului individual de muncă pentru o perioadă de 6 luni. Răspunsul părții reclamate către petent, îl nemulțumește pe acesta, fiind neaplicabilă legea și regulamentul în cauză, răspunsul fiind în consecință: "Cererea la data solicitării de reangajare nu are temei legal.", "...petentul nu avea la data menționată calitatea de pensionar pentru a putea fi admisă cererea în cauză și legea prevede clar care sunt condițiile de îndeplinit în cazul prelungirii contractului de muncă și cumularea pensiei cu salariul".

Susținerile părții reclamate

8. Partea reclamată declară că, petentul la data de 03.05.2016 a îndeplinit cumulativ condițiile de vârstă standard de pensionare de 65 de ani și stagiul minim de cotizare de 45 de ani și 9 luni, stagiul efectiv realizat pentru pensionare, așa cum prevede norma juridică. În cauză, partea reclamată a emis Dispoziția nr. 48.05.05.2016, privind încetarea de drept a contractului individual de muncă. Ulterior, petentul adresează compartimentului Resurse Umane, o solicitare de prelungire a contractului colectiv de muncă cu 6 șase luni. Legea nr. 53/2003 Codul muncii, prin art. 83, lit. g), coroborat cu prevederile art. 30 alin. 1), stipulează; "Încadrarea salariaților la instituțiile publice și autoritățile publice și alte unități bugetare se face numai prin concurs sau examen după caz". În acest sens, petentului i s-a prelungit perioada de lucru, cu peste șase luni de muncă, pentru perioada aferentă cât timp acesta dobândește statut de pensionar.

V. Motivele de fapt și de drept

9. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, partea reclamată nu i-a prelungit petentului, perioadei de lucru după îndeplinirea condițiilor de vârstă standard de pensionare de 65 de ani și stagiul minim de cotizare de 45.

Colegiul director în ședința de deliberări a cauzei, respinge excepția prin care, petentul solicită instituției CNCD, sesizarea instanței de contencios.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția, criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei

constitativ, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

10. Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Așa cum reiese din motivația invocată, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care, tratamentul să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibe ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

11. Ca atare, Colegiul Director al CNCD este chemat să se pronunțe, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, cu privire la o situație de prelungire cu 6 luni a perioadei de muncă potrivit dreptului muncii, după termenul maxim de cotizare la sistemul public de pensii (petentul a îndeplinit condițiile de vârstă standard de pensionare de 65 de ani). În acest caz, petentul dorește să cumuleze atât pensia cât și salariul peste limita standarde de lucru și a depus o solicitare în acest sens, către partea reclamată/angajator. La momentul depunerii solicitării, petentul nu avea statutul de pensionar, așa cum o cere Legea nr. 329 din noiembrie 2009, pentru a se admite prelungirea perioadei de lucru. Petentul nu avea la data menționată calitatea de pensionar pentru a putea fi admisă cererea acestuia, Legea nu a permis prelungirea perioadei de lucru cu maxim 6 luni, peste limita maximă a condițiilor de vârstă standard de pensionare de 65 de ani.

Reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana în cauză, Colegiul observă că nu se regăsesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare bazate pe un criteriu de discriminare și observă o lipsă de comparabilitate potrivit tratamentului aplicat, potrivit art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele de comparabilitate, potrivit tratamentului diferit aplicat petentului, potrivit art.2 alin. 1), O.G. nr.137/2000, republicată. Norma juridică, se aplică numai persoanelor care la momentul solicitării prelungirii perioadei de lucru, nu se află în situația de îndeplinire a condițiilor de vârstă standard de pensionare de 65 de ani, ci au statut de pensionar).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) .

b) Biblioteca Județeană “..

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

DINCĂ ILIE– Membru

THEODORA BERTZI– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN– Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat G.L și R.O