



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 574
din 14.09.2016

Dosar nr: 709/2015

Petiția nr: 7660/04.12.2015

Petent:

Reclamată:

Obiect: hărțuire la locul de muncă, pe criteriul politic

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1.

I. 2. Numele și sediul reclamatei

1.2.1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta consideră discriminatoriu modul în care a fost tratată la locul de muncă de către primarul comunei Valea Mare. Motivul acestui comportament fiind acela că soțul petentei a susținut un candidat la primărie dintr-un partid politic diferit de cel al angajatorului (reclamat).

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Petentul a fost citat prin adresa nr. 7660/14.01.2016, iar reclamatul a fost citat prin adresa nr. 155/14.01.2016, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 09.02.2016.

3.3. La termenul de audieri stabilit de Consiliu pentru data de 09.02.2016, reclamatul nu s-a prezentat.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta bibliotecar la Biblioteca Valea Mare din anul 1995, arhivar în perioada 2000-2012, prin petiția depusă, susține faptul că, a fost hărțuită și discriminată de către Primarul comunei Valea Mare,

4.1.2. Din anul 2012, petenta susține faptul că trăiește un adevărat coșmar datorită acestuia, motivat de faptul că soțul acesteia a susținut un alt candidat la primărie. Din acel moment partea reclamată a început să o amenințe că o va concedia, ceea ce s-a și întâmplat în octombrie 2012.

4.1.3. Prin sentința nr. 1098/10.09.2014 dată de către Tribunalul Olt aceasta și-a recâștigat postul de bibliotecar și drepturile aferente. Petenta susține faptul că partea reclamată a pus în aplicare Sentința Judecătorească în mod defectuos, și anume, nu i-a predat gestiunea bibliotecii, nu i-a acordat drepturile bănești aferente, drepturile salariale i-au fost înjumătățite, nu i-au mai fost incluse sporurile de bibliotecar iar fișa postului în loc atribuțiile de bibliotecar care s-au regăsit în fișa postului conform Regulamentului de organizare și funcționare a Bibliotecii comunal, se regăsește o atribuție inventată de reclamat "supraveghează modul de desfășurare a activității în bibliotecă" și să încaseze contravaloarea apă populație, atribuție specifică funcției de casier, în timp ce atribuțiile funcției de bază (de bibliotecar) se regăsesc în fișa postului refer. de cămin cultural angajat, care își desfășoară activitatea în primărie, încălcând astfel Regulamentul de Organizare și Funcționare a bibliotecii comunale, aprobat prin HCL nr. 21 din 27.08.2003.

4.1.4. În data de 18.02.2015, a primit dispoziția nr. 19/30.01.2015 prin care i se va reține suma de 4343 lei drepturi salariale necuvenite (reprezentând sporurile legale de bibliotecar) pentru perioada ianuarie 2012 – octombrie, începând cu ianuarie 2015 până în ianuarie 2016.

4.1.5. Petenta susține că este hărțuită și discriminată la locul de muncă de către reclamat, întrucât la data reîncadrării efective (22.12.2014) a încercat să comunice cu reclamatul dar a ignorat-o, este singurul salariat din instituție căruia nu i răspunde nici măcar la salut nu comunică verbal, doar prin poștă, secretarul primăriei a refuzat să-i înregistreze înscrisurile, nu i s-a acordat niciun leu pentru cheltuieli materiale la bibliotecă, este nevoită să exercite atribuții care nu țin de funcția sa, se ocupă de curățenie, igienizarea spațiului verde din jurul căminului cultural pentru a fi umilită. Viceprimarul împreună cu doi angajați în data de 03.07.2015 i-a pus la dispoziție un utilaj cu improvizații electrice de tăiat iarba pe care l-a refuzat. Petenta susține că nu beneficiază de drepturile salariale în totalitate și este în continuare târâtă prin instanță fiind nevoită să conteste dispozițiile abuzive emise de reclamat pierzând zilele când se prezintă la termenele de judecată. Mai mult, susține că nu i se eliberează documentele solicitate prin numeroase cereri în termenul legal doar dacă face sesizări la ITM, Prefectură.

4.1.6. Totodată, susține faptul că nu i s-a acordat creșterea salarială conform OUG nr. 27/2015 începând cu data de 01.09.2015, creștere salarială pe care a acordat-o celorlalți

salariați din cadrul primăriei. Petenta a depus înscrisuri, (înregistrări audio, **declarație** de martor) în vederea susținerii celor sesizate.

4.1.7. Din declarația domnului candidat din partea UNPR la Primăria Comunei Valea Mare reies următoarele:

„În perioada premergătoare alegerilor locale din anul 2012, primarul în funcție a exercitat presiuni foarte puternice asupra persoanelor nominalizate pe lista de consilieri din partea UNPR cât și asupra membrilor din familiile acestora.

Dl. ... unul din nominalizații pe lista de consilieri a fost amenințat încă din luna mai 2012, că îi va desface contractul de muncă soției sale, salariată la acea dată a primăriei Valea Mare.

Cu toate că dl. și-a retras candidatura de la funcția de consilier, primarul a continuat cu amenințările urmate de fapte concrete după alegeri . Am purtat o discuție cu primarul în funcție, ocazie cu care l-am rugat să înceteze cu amenințările la adresa consilierilor UNPR și a membrilor din familiile acestora, răspunsul lui fiind: “Cât sunt eu primar fac ce vreau în comună și la primărie lucrează numai cine vreau eu”, primăria Valea Mare proprietate privată.

Menționez că după ce a câștigat alegerile prin metode mai puțin ortodoxe, refuză constant să elibereze anumite documente de la primărie persoanelor care nu l-au susținut în campania electorală”.

4.1.8. Prin adresa nr. 809 din 15.02.2016. petenta susține că este hărțuită moral și discriminată în formă continuată de către reclamat din dorința de răzbunare pe criteriul politic.

Petenta face referire la faptul că odată cu începerea campaniei electorale a început un adevărat coșmar deoarece soțul acesteia a fost contactat de către candidatul la funcția de primar al U.N.P.R. Reclamatul a chemat-o în biroul doamnei secretar și i-a reproșat faptul că nu i-a adus la cunoștință că soțul acesteia vrea să susțină pe candidatul de la U.N.P.R., a amenințat că, ori își dă demisia ori o va da afară din serviciu.

La scurt timp i-a redus salariul cu circa 160 lei, iar ca modalitate de sancțiune a fost aceea de a reduce numărul de ore în anumite zile. A înaintat o cerere prin care a solicitat să i se precizeze de ce nu a fost pontată zilnic, de luni-joi de la 8:00 la 16:30 și vineri de la 8:00 la 14:00 dar nu a primit niciun răspuns.

În data de 13.04.2012 (vinerea sărbătorii de Paște) a fost sunat soțul petentei cu număr necunoscut și de viceprimar, lăsându-i și un sms prin care o informa că trebuie să se prezinte la un incendiu de vegetație uscată din satul Turia. Ulterior revenirii la serviciu petentei i s-a întocmit un referat prin care s-a propus sancționarea acesteia și i s-a solicitat o notă explicativă.

4.1.9. Petenta consideră că alegerea reclamatului de a o desemna ca șef S.V.S.U. a fost una neinspirată și consideră că a fost una rău intenționată și cu scopul de a o încărca în mod nejustificat cu atribuții de serviciu pentru care nu a primit niciun spor salarial. Petenta susține că în funcția de șef SVSU a îndeplinit toate activitățile ireproșabil așa cum au constatat și organele I.S.U, cu toate că nu a primit dotarea necesară din partea conducerii primăriei.

4.1.0. Petenta arată că cel mai greu a fost când a fost anunțată de reclamat că biblioteca va fi preluată prin dispoziție de către directoarea de cămin cultural angajată recent. Activitatea de bibliotecar este activitatea de bază a petentei pentru care a fost angajată prin

concurs din anul 1995 pentru care a absolvit cursuri de perfecționare. Petenta susține faptul că reclamatul și-a dus acțiunea până la capăt și a dispus conform dispoziției nr. 134/2012, sancționarea acesteia cu 10% pe trei luni pentru fapte care nu au fost exercitate cu rea credință.

4.1.11. Reclamatul a emis atât dispoziția cu privire la delegarea atribuțiilor pentru situații de urgență, cât și dispozițiile nr. 136/2012 și 138/2012 cu privire la modificarea fișelor de post pentru petentă și referentul de cămin cultural, precum și predarea/primirea fondului de carte pentru biblioteca comunală. Reclamatul a atribuit aceste atribuțiuni referentului de Cămin Cultural, angajat pe un alt post decât cel de bibliotecar.

Mai mult, susține că a fost sechestrată într-un birou și a fost supusă unor violențe cu scopul de a-i lua un document și anume, cererea prin care petenta făcea dovada că a deposedat certificate medicale.

Totodată, petenta susține că în anul 2011, în luna noiembrie Prefectul județului Olt a comunicat numărul de posturi pe baza căruia s-a întocmit bugetul anului în curs, respectiv 2012, fiind prevăzut și postul de bibliotecar arhivar.

4.1.12. Nu se justifică motivul privind eficientizarea activității instituției publice și a îmbunătățirii actului managerial precum și reducerea cheltuielilor bugetare vizând așa cum se spune interesul general. Interesul general nu a fost nicidecum vizat de această măsură ci din contră, localitatea a pierdut proiectul ce viza atragerea de fonduri pentru dotare denumit Biblionet pentru dotarea bibliotecii comunale cu calculatoare în valoare de 20.000 lei.

4.1.13. Cu privire la reducerea cheltuielilor bugetare, petenta arată că dacă se urmărea acest lucru nu putea să angajeze un nou funcționar la Căminul Cultural, respectiv pe doamna..., angajată și la biroul electoral și apoi la căminul cultural și nici nu s-ar impune salarii de peste 4000 lei pentru personalul cu funcții de demnitate publică.

Nu există avizele comisiilor de specialitate iar dacă acestea există s-au semnat fără o dezbatere în cadrul unei ședințe ale comisiei de specialitate legal constituite.

4.1.14. Petenta susține că este din decembrie 2014 din nou bibliotecar fără gestiune și fără atribuțiile funcției de bază în fișa postului elaborată de reclamat. De la data reîncadrării petenta susține că nu i s-a solicitat să execute nicio activitate pentru că nu s-a dorit să discute cu aceasta. Petenta susține că nu dorește să-l amenințe pe reclamat ci doar să se apere de acuzele ce i se aduc și să-l facă să înțeleagă că este reprezentantul unei instituții publice și nu stăpânul acesteia.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul, prin **Adresa nr. 799/08.02.2016**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 673/08.02.2015**, arată următoarele aspecte relevante soluționării cauzei:

- în calitate de primar a încetat contractul de muncă al petentei deoarece postul ocupat în cadrul Primăriei Vale Mare a fost desființat conform Hotărârii Consiliului Local Valea Mare nr.12/2012 care ulterior a fost anulată prin Hotărârea Curții de Apel Craiova 2416/2014 pe baza căreia petenta a fost reîncadrată;

- referitor la salariul de încadrare precizează faptul că a fost stabilit corect 1158 lei și nu mai conține sporul de condiții vătămătoare de 15%, sporul de fidelitate de 15%, și sporul de suprasolicitare de 5% prevăzute de art. 51 alin 3-6 din legea nr. 334/2002 republicată, deoarece acestea au fost expres abrogate de legea 330/2009. Mai precizează că și ceilalți

angajați au avut sporul de condiții vătămătoare, spor pentru care s-au judecat la Curtea de Conturi și într-un final a pierdut acest drept;

- referitor la faptul că i-a luat ilegal atribuțiile sau predarea/primirea fondului de carte, precum și excluderea din fișa postului a atribuțiilor referitoare la gestiunea fondului de carte (dispozițiile de primar nr. 136, 138 și 15/2012) acestea au făcut obiectul dosarului 3722/104/2012 pentru care i s-a respins acțiunea ca nefondată;

- referitor la dispoziția nr.19/2015 prin care s-a dispus reținerea sumei de 4343 lei reprezentând sporurile acordate petentei, aceasta a fost contestată și câștigată de petentă iar proprierea nu se mai face și i se restituie suma ce i s-a oprit până în prezent;

- în anul 2015 petentei i s-a majorat salariul cu 1% conform prevederilor art. 1 din OUG nr. 83/2014 completată cu 1% începând cu 01.09.2015 și cu 10% începând 01.12.2015, cu respectarea prevederilor art. 1 din OUG nr. 83/2014 completată;

- comuna Valea Mare are decât aproximativ 4000 de locuitori, iar Primăria Valea Mare are decât 7 angajați ca funcționari publici și personal contractual la birouri la care se mai adaugă și asistentul medical care se ocupa și de arhiva Primăriei, ceea ce înseamnă că sunt foarte puțini, iar atribuțiile fiecărui angajat sunt din ce în ce mai mari. Petenta înainte de a i se desființa postul a avut pe lângă sarcinile de bibliotecar și alte sarcini: ISU și arhivă, sarcini pe care a cerut să-i fie scoase din fișa postului chiar prin cerere adresată instanței în dosarul nr. 3722/104.201, cerere de care a ținut cont și i-a luat aceste atribuții;

- reclamatul susține că nu e corect ca tocmai petenta să se considere discriminată atâta timp cât toți ceilalți angajați ai primăriei au sarcini mult mai multe pentru postul pe care îl ocupa, iar petenta nici nu dorește nici nu face nimic;

- referitor la faptul că petenta spune că nu comunică decât scris, aceasta a fost dorința acesteia pentru că atunci când îi solicită să facă ceva în cadrul Primăriei spune că nu vrea și vrea să i se comunice scris, mai ales după ce a câștigat procesul cu reîncadrarea chiar aceasta amenința cu instanța, cu DNA-ul, Parchetul...etc.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține hărțuirea petentei de către partea reclamată pe criteriul politic

5.2. **În drept**, Colegiul director se raportează la dispozițiile **Declarației Universale a Drepturilor Omului**, care la **art. 7**, prevede că *„Toți oamenii sunt egali în fața legii și au, fără nici o deosebire, dreptul la o egală protecție a legii. Toți oamenii au dreptul la o protecție egală împotriva oricărei discriminări care ar viola prezenta declarație și împotriva oricărei provocări la o asemenea discriminare.”* **Art. 2** al aceluiași document, statuează că *„Fiecare om se poate prevala de toate drepturile și libertățile proclamate în prezenta declarație fără nici un fel de deosebire ca, de pildă, deosebirea de rasă, culoare, sex, limbă, religie, opinie politică sau orice altă opinie, de origine națională sau socială, avere, naștere sau orice alte împrejurări. În afara de aceasta, nu se va face nici o deosebire după statutul politic, juridic sau internațional al țării sau al teritoriului de care tine o persoană, fie ca aceasta țară sau teritoriu sunt independente, sub tutela, neautonome sau supuse vreunei alte limitări de suveranitate.”*

5.3. **Constituția Românie**, în **art.16 alin.1** din Constituția României prevede că *”Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”*

Deasemenea **art. 20 alin.1** dispune că *"Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor, vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și celelalte tratate la care România este parte."*

5.4. **Ordonanța Guvernului nr.137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, prevede la **art. 2 alin.1** *"Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice."* Deasemenea, avem în vedere și dispozițiile **alin.5** al aceluiași articol, care dispune că *"Constituie hărțuire și se sancționează contravențional, orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant, sau orice alt criteriu care duce la creerea unui cadru intimidant, ostil, degradant sau ofensiv."*

5.5. Conform definiției discriminării, dată de O.G. 137/2000 care la art. 2 alin.1 prezintă **condițiile generale ale faptelor de discriminare**, putem considera o faptă ca fiind discriminatorie, dacă suntem în prezența unei *diferențe, bazată pe un criteriu, ce aduce atingere unui drept prevăzut de normele legale interne și internaționale, fără să existe o justificare obiectivă în ce privește respectiva diferențiere.*

5.6. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, **dupa cum dispune și O.G. 137/2000**, care la **art.1 alin.1** dispune că *"În România, (...), demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane reprezintă valori supreme și sunt garantate de lege."*; **alin.2** prevede că *"Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:"*; **art.2 alin.1** *"..... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege,"*, precum și **Protocolul nr.12** la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.1 alin.1 *"Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege,"*.

5.7. Având în vedere cele expuse, precum și probatoriul depus în cauză: declarație de martor, înscrisuri precum și CD audio din care reiese clar din convorbirea petentei cu consilierii locali că reclamatul în cauză, primar al Comunei Valea Mare, s-a răzbunat pe petentă din cauza faptului că soțul acesteia a susținut politic candidatul la primăria Valea Mare de la U.N.P.R, reclamatul (primar) fiind din alt partid politic, motiv pentru care a desființat postul de bibliotecar. Petenta a contestat decizia de desființare a postului în instanță, și prin sentința Civilă definitivă și irevocabilă nr.1098/10.09.2014, s-a decis reîncadrarea pe postul de bibliotecar. Prin dispoziția de reîncadrare nr. 353/22.12.2014, la salariul de bază nu au fost incluse sporurile de bibliotecar acordate conform legii bibliotecilor publice nr. 334/2002, de care a beneficiat din anul 2009, iar în fișa postului în loc de atribuțiile de bibliotecar care s-au regăsit în fișa postului conform Regulamentului de Organizare și Funcționare a Bibliotecii Comunale, se regăsesc alte atribuții și anume: *"supraveghează modul de desfășurare a activității în bibliotecă, încasează contravaloarea*

apă populație”, iar atribuțiile de bibliotecar se regăsesc în fișa postului referentului de cămin cultural E. F., angajat care își desfășoară activitatea în primărie nu în bibliotecă.

Mai mult, i s-a reținut suma de 4343 lei drepturi salariale necuvenite (reprezentând sporurile legale de bibliotecar) pentru perioada ianuarie 2012 – octombrie, începând cu ianuarie 2015 până în ianuarie 2016, nu i s-a acordat creșterile salariale conform OUG nr.27/2015, începând cu data de 01.09.2015, creștere salarială acordată celorlalți salariați din cadrul primăriei. Secretarul primăriei refuză să înregistreze cererile/înscrisurile petentei aceasta se ocupă de curățenia și igienizarea spațiului verde din jurul căminului cultural, iar pentru a o umili și mai mult viceprimarul prin adresa nr. 4460 (anexată) i-a pus la dispoziție un utilaj cu improvisații electrice de tăiat iarba.

Colegiul director reține că pentru a ne afla în situația prevăzută de art.2 alin.1, trebuie să fim în prezența unei *diferențe, bazată pe un criteriu, ce aduce atingere unui drept prevăzut de normele legale interne și internaționale, fără să existe o justificare obiectivă în ce privește respectiva diferențiere*, diferențiere care, în cauza de față tratamentul diferențiat constă creșterea salarială pentru toți salariații din cadrul primăriei în afară de petentă, având la bază criteriul politic. De asemenea, Colegiul director reține faptul că petenta a recâștigat postul de bibliotecar și drepturile aferente însă reclamatul fiind reales/obținând un nou mandat la Primăria Comunei Vale Mare a considerat de cuviință să o pună în mod defectuos în aplicare prin neacordarea drepturilor bănești aferente, nu i s-a predat gestiunea, nu are atribuțiile funcției de bază în fișa postului, nu i s-a solicitat să execute nicio activitate.

5.8. Colegiul director este de opinie că, fapta reclamatului se încadrează în liniile și condițiile stipulate în art. 2 alin. 5 al O.G. nr.137/2000, respectiv fapta de *hărțuire*, deorece luăm în considerare fapta ireprobabilă a reclamatului ca fiind un comportament care, având la bază un criteriu anume, dintre cele prevăzute de O.G. 137/2000, respectiv criteriul politic, acesta duce la apariția urmării imediate prevăzute de alin. 5 al art.2 , respectiv „crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.

5.9. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director constată că tratamentul petentei s-a datorat faptului că soțul acesteia a fost simpatizant al candidatului la Primăria Comunei Valea Mare din partidul U.N.P.R.

5.10. În concluzie, Colegiul director constată că petenta a fost în mod repetat hărțuită, conform art. 2 alin. 1 și 5 și art. 7 lit. c) din O.G. nr. 137/2000 („*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: [...] c) acordarea altor drepturi sociale decât cele reprezentând salariul*”) având în vedere faptul că deși *de iure* nu, dar *de facto* petentei nu i s-a acordat creșteri salariale și sporurile aferente postului ocupat (bibliotecar).

5.11. Colegiul director constată că aspectele sesizate reprezintă discriminare în formă continuă, (nu a beneficiat de creșteri salariale potrivit legii, este singurul salariat din instituție căruia nu i răspunde nici măcar la salut nu comunică verbal doar prin poștă, secretarul primăriei a refuzat să-i înregistreze înscrisurile, nu i s-a acordat niciun leu pentru cheltuieli materiale la bibliotecă, este nevoită să exercite atribuții care nu țin de funcția sa, se ocupă de curățenie, igienizarea spațiului verde din jurul căminului cultural pentru a fi umilită) conform art. 2 alin. 1 și 5, coroborat cu art. 7 lit. c) al **O.G. nr. 137/2000**. Petenta a fost hărțuită și

discriminată la locul de muncă de către reclamat, întrucât la data reîncadrării efective (22.12.2014) a încercat să comunice cu reclamatul dar a ignorat-o.

- este singurul salariat din instituție căruia nu i răspunde nici măcar la salut;
- nu comunică verbal doar prin poștă;
- secretarul primăriei a refuzat să-i înregistreze înscrisurile;
- nu i s-a acordat niciun leu pentru cheltuieli materiale la bibliotecă;
- este nevoită să exercite atribuții care nu țin de funcția sa;
- se ocupă de curățenie, igienizarea spațiului verde din jurul căminului cultural pentru a fi umilită. Punerea la dispoziție a unui utilaj cu improvizații electrice de tăiat iarba a fost o umilință destul de mare pentru petentă, având în vedere că în primărie mai sunt și bărbați care ar fi putut să taie iarba, deoarece nu era o treabă pe care ar fi putut să o execute o persoană de sex feminin;

- neacordarea drepturilor salariale în totalitate precum și faptul că este nevoită să meargă prin instanță pentru a contesta dispozițiile abuzive emise de reclamat pierzând zilele când se prezintă la termenele de judecată;

- neeliberarea documentelor solicitate prin numeroase cereri în termenul legal, eliberarea acestora doar dacă face sisizări la ITM, Prefectură;

- neacordarea creșterea salarială conform OUG nr. 27/2015 începând cu data de 01.09.2015, creștere salarială pe care a acordat-o celorlalți salariați din cadrul primăriei.

5.12. Art. 26 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000** stabilește: *„Contravențiunile prevăzute la art. 2 alin. (5) și (7), art. 5-8, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, art. 13 alin. (1), art. 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.”*

5.13. În stabilirea cuantumului amenzii se rețin și prevederile art. 2 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000**: *„Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință bazată pe două sau mai multe criterii prevăzute la alin. (1) constituie circumstanță agravantă la stabilirea răspunderii contravenționale dacă una sau mai multe dintre componentele acesteia nu intră sub incidența legii penale”.*

5.14. Colegiul director aplică amendă contravențională pentru fapta de hărțuire în valoare de 7000 lei, pentru fapta de discriminare continuă prin neacordarea sporurilor aferente postului ocupat, respectiv bibliotecar având în vedere următoarele:

- discriminarea a vizat o persoană;
- hărțuirea la locul de muncă a produs efecte grave asupra situației petentei;
- **desființarea postului este o faptă extrem de gravă de discriminare.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate reprezintă hărțuire conform art. 2 alin. 1 și 5 coroborat cu art. 7 lit. c) al **O.G. nr. 137/2000**;

2. Aplică amenda contravențională pentru fapta de hărțuire în valoare de 7000 lei, domnuluipentru faptele savârșite în calitate de primar al Comunei Valea Mare, cu domiciliul județul Olt, conform art. 26 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000, coroborat cu art. 8 din Ordonanța nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor (*actualizată*)**;

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Direcției de Taxe și Impozite a Județului Olt pentru plata amenzii.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda se va achita la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Olt, dovada plății se va trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar C.N.C.D. va lua măsurile legale necesare.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

MANOLE FLORIN – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării: 23.09.2016

Redactat: P.C.S; V.F

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.