



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.573
din data de 17.10.2017.

Dosar nr. 452/2016
Petiția nr. 3981/27.06.2017
Petent:
Reclamat:

Obiect: tratament hărțuitor și victimizant la locul de muncă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul susține că partea reclamată, manifestă un comportament hărțuitor și victimizant la locul de muncă, creându-i un cadru ostil față de ceilalți colegi.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.3981.01.07.2016, a fost citați domnul pentru data de 26.07.2017. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.4084.01.07.2017, a fost citată doamna pentru data de 26.07.2016. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că este supus la un comportament hărțuitor și victimizant de către partea reclamată, acesta din urmă, având calitatea de Director adjunct în cadrul Bibliotecii județene "...", din Petentul exemplifică comportamentul reclamat, prin numirea unei alte

persoane să efectueze activitatea pe care trebuie să o ducă la îndeplinire doar el; "...numește pe altcineva să realizeze poze, să instaleze stația de sonorizare în cadrul activităților instituției, deși este trecut activitatea doar în fișa postului meu. Acest fapt, s-a petrecut în mod frecvent în ultimii doi ani de zile, prin aceasta fiindu-mi prejudiciată imaginea în cadrul instituției...". "Pot dovedi cele afirmate cu declarația colegului meu ..., care și el declară că nu înțelege de ce doamna director îi solicită lui, știind că eu mă ocup de așa ceva. Însuși directorul instituției a afirmat că, dacă mai rămâneam la secția *multimedia*, urma să fiu urcat sus pe *acoperiș-hărțuit* și că este mai bine să mă mut".

4.2 Petentul declară că partea reclamată încurajează comportamente ostile și de marginalizare între angajați, trasându-le ca sarcină unora dintre aceștia să nu vorbească cu cei pe care nu-i agreează, creând astfel o situație permanentă de tensiune.

Susținerile părții reclamate

4.3 Partea reclamată susține că, prin Decizia nr.5/15.01.2014, emisă de conducerea bibliotecii, în baza cererii formulate de petent și înregistrată sub nr.69/14.01.2014, s-a dispus ca, începând cu data de 15.01.2014, să-și exercite activitatea în cadrul Compartimentului Comunicare, Media Evenimente și Editorial. Partea reclamată arată că, potrivit organigramei bibliotecii, petentul nu se află în subordinea acesteia, ci în subordinea managerului unității; "... nu doar că petentul nu-mi este subordonat ierarhic, dar nu-mi intră în atribuțiile pe care le dețin, controlul și supravegherea lui și nici stabilirea atribuțiilor de serviciu, a criteriilor de performanță și evaluarea muncii acestuia".

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCND reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul este angajat în cadrul Bibliotecii Județene "...", din ... și reclamatul în calitate de Director adjunct, manifestă un comportament hărțuitor și victimizant la adresa petentului.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.2 Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept

5.3 Colegiul director, potrivit obiectului petiției așa cum este redactată constată conform afirmațiilor petentului, că suferă un tratament hărțuitor și victimizant la locul de muncă din

partea reclamatei. Tratamentul reclamat constă în numirea unei alte persoane să realizeze activitatea de fotografiere și de instalarea stației de sunet în cadrul evenimentelor publice ale bibliotecii, acest lucru fiind stabilit prin fișa postului în sarcina petentului, "...numește pe altcineva să realizeze poze, să instaleze stația de sonorizare în cadrul activităților instituției, deși este trecută activitatea doar în fișa postului meu. Acest fapt, s-a petrecut în mod frecvent în ultimii doi ani de zile, prin aceasta fiindu-mi prejudiciată imaginea în cadrul instituției". Și că îi Îndeamnă pe colegii de serviciu, să nu mai poarte discuții cu acesta, creându-i în opinia acestuia un cadru ostil și intimidant. Pe de altă parte, reclamatul arată că potrivit organigramei bibliotecii, petentul nu se află în subordinea acesteia, ci în subordinea managerului unității. Reclamatul susține că nu are nicio legătură pe linie ierarhică ori de subordonare cu petentul și în consecință, nu-i poate trasa activități de serviciu în urma cărora să se arate nedreptățit ori discriminat; "... nu doar că petentul nu-mi este subordonat ierarhic, dar nu-mi intră în atribuțiile pe care le dețin, controlul și supravegherea lui și nici stabilirea atribuțiilor de serviciu, a criteriilor de performanță și evaluarea muncii acestuia".

Colegiul director consideră că plângerea, astfel cum este prezentată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt, care să permită, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat petentului, în raport cu persoanele aflate în situații analoge, pe baza unui criteriu menționat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de norma juridică. Colegiul director constată, potrivit art.20 alin.6) din O.G nr. 137/2000, modificată, următoarele; "persoana interesată va prezenta probe pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirect, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. *În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice*".

Potentul nu a prezentat probe în susținerea petiției, iar reclamata a demonstrat că petentul nu se află în subordinea acesteia.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 alin.1), din O.G.nr.137/2000, modificată (lipsă probe).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) ...

b) .. "...", loc. ..., str. ...

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat G.L și R.O