



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 572 din data de 11.10.2017

Dosar nr. 438/2016

Petiția nr. 3854/21.06.2016

Petent: ...

**Reclamat: ..., Director Grădinița ...”
..., educator Grădinița ...”**

Obiect: conflict între părțile ce fac obiectul dosarului, pe principiul modului de educare a copiilor din cadrul grădiniței.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului

... ,

2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

..., **Director Grădinița ...”**,

3. ..., educator Grădinița ...”

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta susține că a existat un conflict între părțile ce fac obiectul sesizării, în urma solicitării petentei de a transfera copilul său de la Grădinița ..., la Grădinița Conflictul a fost produs între copii, în urma căruia au existat divergențe de opinii între adulți (petent și părțile reclamate).

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.3854.01.07.2016, a fost citată doamna ... pentru data de 26.07.2016. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr.4083.01.03.2016, a fost citată doamna ..., *Director Grădinița ...”*, pentru data de 26.07.2016. Procedură legal îndeplinită.

6. Prin adresa înregistrată cu nr.4083.01.07.2016, a fost citată doamna ..., *educator Grădinița ...”*, pentru data de 26.07.2016. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petenta susține că a solicitat conducerii Grădiniței ..., transferul copilului minor ... la Grădinița Conducerea grădiniței care primea copilul petentei, a încuviințat la început în mod verbal acest lucru și în urma unui conflict produs între copii și cu privire la modul de pedepsire a acestora de către educatoare, copilului i s-a respins transferul de la o grădiniță la alta. Înainte de a exista conflictul în cauză, în urma acordului primit din partea conducerii unității, preșcolarul a frecventat Grădinița Minorul în data de 6 iunie 2016, a fost bătut de un alt coleg de clasă, iar când mama minorului s-a interesat dacă a aflat un adult de evenimentul petrecut în grădiniță a constatat că, doamna educatoare nu avea cunoștință de cele întâmplate. În urma situației create, mama minorului a aflat de la acesta că: "doamna educatoare când vin copiii să spună ce s-a întâmplat, îi face pârâcioși, le întrerupe activitatea ludică trimitându-i în colț pe așa numitul *scaun al cumineniei*". Scaunul este poziționat într-un colț al camerei și care în opinia petentei are semnificația *umilinței și nu al educării!!*.

8. Pe data de 8 iunie, preșcolarul a fost bătut din nou de o colegă de clasă, iar acesta de frică, nu a adus la cunoștința doamnei educatoare acest lucru, pe motiv că i se răspunde cu: "hai, du-te de aici, că nici tu nu ești mai bun". Petenta în urma discuțiilor purtate cu doamna educatoare și cu doamna directoare a aflat faptul că, nu se intervine în cazul unor conflicte dintre copii, decât atunci când lucrurile degerează ori sunt foarte grave: "Am încercat să-i explic doamnei director că m-a deranjat faptul că fiul meu a fost bătut și că principiul aplicat de doamna educatoare nu este cel corect, ci doar de a reduce copiii la tăcere prin răspunsul; *"iar ești cu pâra?, hai, du-te că nici tu nu ești mai bun, treci la colț pe scaunul cumineniei!!"*.

În urma acestor evenimente petrecute, doamna educatoare ...nu a mai fost de acord cu transferul minorului la Grădinița ..., pe motiv că are copii mulți și că nu sunt locuri disponibile. Dacă grupa de grădiniță este suprapopulată, petenta solicită eliminarea întregului excedent de preșcolari și funcționarea acesteia în limita numerică impusă de lege. Petenta este contrariată de atitudinea celor două reclamate față de problemele copiilor și pentru că nu întreprind nicio măsură de a stopa flagelul violenței între minori: "M-a surprins atitudinea atât a doamnei director cât și a doamnei educatoare, neînțelegând problema că, preșcolarul trebuie încurajat să-și spună problemele și să nu fie etichetat drept pârâcios,...sunt dascăl de 15 ani, dar n-am procedat niciodată în acest fel, așa că nu pot să înțeleg nici în calitate de cadru didactic și nici de părinte acest lucru". Petenta consideră că se pot manageria aceste conflicte între copii, dacă există o colaborare părinte-educator, precum și o procedură de soluționare a violenței minore în unitățile de învățământ, prevăzută de ROFUIP, Cap. 3, secțiunea 1, art. 70-74.

9. În urma acestui conflict între părți, petenta a ajuns la o înțelegere amiabilă cu conducerea Grădiniței ..., și cu doamna Director ..., copilul minor fiind înscris la grădinița ... și conflictul a fost stins. În acest sens, comunică Instituției CNCD, o solicitare de retragere petiție înregistrată sub nr. 4379.20.07.2016.

Susținerile părții reclamate

10. -

V. Motivele de fapt și de drept

11. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petenta a solicitat conducerii Grădiniței ..., transferul copilului minorului ..., la Grădinița ... și acest lucru nu a mai fost posibil, ca urmare a unui conflict între copii și a unor divergențe de opinii între adulți (petent și părțile reclamate), cu privire la măsurile întreprinse. (

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția, criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

12. Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Colegiul director în ședința de deliberări a dosarului în cauză, adoptă aplicarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, potrivit art. 80, în sensul în care: **”Părțile se pot prezenta în cursul soluționării petiției, chiar fără să fi fost citate, pentru a cere să se adopte o hotărâre care să consfințească înțelegerea amiabilă. Părțile pot solicita și în scris Colegiului director să ia act de împăcarea lor, fără a se prezenta la termen, iar înțelegerea amiabilă va fi comunicată în scris și va fi cuprinsă în hotărârea Colegiului director”**. Ca urmare a soluționării conflictului pe cale amiabilă, petiția înregistrată sub nr.3854.21.06.2016, a rămas fără obiect.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției ca urmare a înțelegerii părților, stingerea litigiului în cauză, petiția a rămas fără obiect potrivit Procedurii interne de soluționare a petițiilor și

sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, art. 80, respectiv: "Părțile se pot prezenta în cursul soluționării petiției, chiar fără să fi fost citate, pentru a cere să se adopte o hotărâre care să consfințească înțelegerea amiabilă. Părțile pot solicita și în scris Colegiului director să ia act de împăcarea lor, fără a se prezenta la termen, iar înțelegerea amiabilă va fi comunicată în scris și va fi cuprinsă în hotărârea Colegiului director".

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) ..., loc

b) ..., Director Grădinița ...",

c) ..., educator Grădinița ..."

VI. Modalitatea de plată a amenzii

-

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA- Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat G.L și R.O