



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 571
din 14.09.2016

Dosar nr.: 192/2016

Petiția nr.: 1545/16.03.2016

Petent:

Reclamat: Ministerul Afacerilor Externe

Obiect: restricționarea accesului unor categorii sociale de a participa la concursurile organizate de către Ministerul Afacerilor Externe

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

1.1.

I.2. Numele și reședința reclamatei

1.2. Ministerul Afacerilor Externe, reprezentat de către ministru Lazăr Comănescu, instituție cu sediul în str. Aleea Modrogan, nr. 14, Sector 1 București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul apreciază că modul de organizare a *Concursului de admitere în Corpul diplomatic și Consular al României în anul 2016* este de natură a împiedica participarea anumitor categorii sociale. Astfel sunt necesare acte legalizate notarial iar intervalul orar în care se poate depune documentația coincide cu programul de muncă al persoanelor care ar dori să se înscrie la concurs. De asemenea pentru cei din provincie înscrierea este și mai anevoioasă.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 10.05.2016 la sediul CNCD, prin adresa nr. 1545/05.04.2016 respectiv adresa nr. 2059/05.04.2016. La termen s-a prezentat petentul.

3.3. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 2885/06.05.2016 partea reclamată a formulat un punct de vedere, înscris comunicat petentului prin adresa CNCD nr. 3096/17.05.2016 fiindu-i acordat termen pentru a formula concluzii scrise.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul apreciază că modul de organizare a *Concursului de admitere în Corpul diplomatic și Consular al României în anul 2016* este de natură a împiedica participarea anumitor categorii sociale.

4.1.2. Petentul apreciază faptul că respectivul concurs, prin condițiile de înscriere impuse, unele categorii sociale și unii cetățeni români, aflați în situații nefavorabile nu își pot exercita un drept garantat prin Constituție. Petentul se întreabă câți cetățeni români pot plăti toate taxele administrative de înscriere și își pot permite mai multe drumuri la București pentru depunerea actelor de înscriere. Petentul arată că selecția se face de dinainte de a începe concursul.

4.1.3. Candidații depind de programul și disponibilitatea unor agenți economici privați (notari, medici din sistemul privat).

4.1.4. Petentul mai arată faptul că se solicită copii legalizate ale actelor de stare civilă, costurile ridicându-se la 200 lei la care se adaugă taxe de cazier, adeverințe de sănătate. Mai mult programul notariatelor și a poliției (de unde se eliberează cazierul) coincide cu programul de lucru al solicitanților, fiind necesar ca persoana respectivă să își ia o zi liberă pentru a obține toate documentele solicitate.

4.1.5. Concursul se ține în București iar programul de depunere a dosarelor coincide cu programul de lucru obișnuit.

4.1.6. Petentul arată faptul că în Marea Britanie se rambursează costurile iar condițiile de eligibilitate, pe care le-ar dovedi un act, sunt confirmate abia în fazele finale , acestea putând fi scanate și trimise prin email.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată arată faptul că aspectele considerate de către petent ca discriminatorii nu se circumscriu noțiunii de discriminare, în înțelesul conferit de art. 2 al OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

4.2.2. Ordinul MAE nr. 248/2016 de aprobare a Regulamentului privind organizare și desfășurarea *Concursului de admitere în Corpul diplomatic și Consular al României în anul 2016*, în continuare "CDCR" nu are scopul și nici nu permite discriminarea sub nici o formă și pe niciunul dintre criteriile enunțate de art. 2 din OG 137/2000.

4.2.3. În vederea înscrierii la concursul de admitere în CDCR, candidații trebuie să dovedească îndeplinirea condițiilor prevăzute de Legea 269/2003 privind Statutul Corpului diplomatic al României. Dosarele de concurs s-au depus la sediul MAE în perioada 4-17 martie 2016, în fiecare zi lucrătoare, între orele 10:00-14:00, petentul figurând printre candidații înscriși și eligibili, în urma etapei de verificare a dosarelor.

4.2.4. Având în vedere rigorile profesionale impuse de reprezentarea României în relațiile externe, dosarele de candidatură trebuie să respecte standarde corespunzătoare.

4.2.5. Atât cerința cu privire la conținutul dosarelor de concurs cât și condițiile indicate în vederea depunerii lor de încadrează în termenii precizați de art. 5 din OG 137/2000 „nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și

determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința proporțională.”

4.2.6. Criteriile impuse pentru înscrierea la concursul de admitere în CDCR sunt: justificate de factori obiectivi, au un scop legitim, sunt adecvate, proporționale și necesare.

4.2.7. Din perspectiva nivelului costurilor și al eforturilor implicate, deși acestea nu sunt de neglijat, partea reclamată arată faptul că cerințele MAE sunt echilibrate și sunt în măsură să asigure accesul egal al tuturor categoriilor sociale în cadrul CDCR. Termenul de depunere al dosarelor este unul rezonabil, fiind de 10 zile lucrătoare, 4 ore pe zi.

4.2.8. Mai mult cerințele prevăzute în Regulament sunt aplicabile în mod egal tuturor candidaților, fiind necesare în forma și termenii precizați.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director urmează a se pronunța asupra aspectelor sesizate respectiv modalitatea de desfășurare a *Concursului de admitere în Corpul diplomatic și Consular al României în anul 2016*, organizat de către partea reclamată.

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate din oficiu, respectiv excepția lipsei calității procesuale active a petentului cu privire la candidații domiciliați în provincie. Colegiul director reține faptul că petentul domiciliază în București și nu a fost mandadat, de către o persoană sau un grup de persoane care ar domicilia în altă localitate, în vederea reprezentării în fața Consiliului. Pentru aceste considerente Colegiul va admite excepția invocată din oficiu urmând a trece la soluționarea fondului petiției.

5.3. Analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.4. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. În speța de față,

c) Tratatul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratatul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare

5.6. Colegiul urmează a analiza prevederile cuprinse în Ordinul MAE nr. 248/2016 de aprobare a Regulamentului privind organizare și desfășurarea *Concursului de admitere în Corpul diplomatic și Consular al României în anul 2016* precum și a modului în care acestea ar fi de natură a restrânge, înlătura recunoașterea, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege petentului.

5.7. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă **atinge un drept**, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 2: *„Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”*, art. 2 alin. 1: *[...] „restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]”*; **Protocolul 12**, art. 1 alin. 1: *„Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]”*).

5.8. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească **sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.**

5.9. Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că petentului nu i-a fost **restrâns ori înlăturat recunoașterea, folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice, în subsidiar a dreptului la egalitate de tratament sau de petiționare** la care se face referire în petiție.

5.10. **În speță**, s-a solicitat Consiliului să analizeze modalitatea desfășurării a concursului, reținându-se faptul că petentul nu a fost împiedicat să se prezinte la concurs, condițiile de concurs fiind aceleași pentru toți concurenții.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive cu privire la candidații care domiciliază în alte localități;

2. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Motivată și tehnoredactată : T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.