



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 57
Din 07.02.2018

Nr. dosar: 308/2017

Nr. petiție: 3362/21.06.2017

Petent:

Reclamat: Școala Gimnazială Specială nr. 9

Inspectoratul Școlar al Municipiului București

Obiect: discriminarea petentei pe criteriu de vârstă și gen

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul sau reședința petentului

1. domiciliată în, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură în

Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

2. Școala Gimnazială Specială nr. 9, cu sediul în București, str. Trompetului, nr. 34, Sector 5.

3. Inspectoratul Școlar al Municipiului București, cu sediul în București, str. Icoanei, nr. 19, Sector 2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta arată faptul că a fost forțată să se pensioneze mai devreme decât un bărbat prin emiterea deciziei de încetare a contractului de muncă, în vederea pensionării, începând cu data de 01.09.2017.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 3362/26.06.2017 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 3453/26.06.2017 au fost citate părțile reclamate, stabilindu-se termen pentru data de 01.08.2017

7. Părțile nu s-au prezentat.

8. Părțile reclamate au formulat puncte de vedere înregistrate sub nr. 3817/12.07.2017, respectiv 3830/20.07.2017, puncte de vedere comunicate petentei, fiindu-i acordat un termen pentru a formula concluzii scrise.

9. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

10. Petenta arată faptul că este discriminată prin scoaterea la pensie anterior împlinirii vârstei de 65 de ani, pentru considerentul că este femeie, femeile fiind obligate să se pensioneze mai devreme decât bărbații.

11. Petenta opinează că pensionarea sa, anterior împlinirii vârstei de 65 de ani este discriminatorie, fiind necesar ca vârsta sa de pensionare să fie aceeași ca și în cazul bărbaților. Petenta apreciază că beneficiază de acest drept atât în temeiul prevederilor Legii nr. 202/2002 privind egalitatea de șanse între femei și bărbați respectiv prevederile art. 7. Petenta mai invocă și prevederile Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, respectiv prevederile art. 2, lit. d), prevederile O.G. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare și ale Convenției Europene a Drepturilor Omului și ale protocolului adițional nr. 12

12. Petenta arată că ar fi putut face uz de dispozițiile art. 53, alin. 1 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice și să se pensioneze mai devreme însă nu a dorit acest lucru.

13. În consecință, arată faptul că unitatea nu avea dreptul să procedeze la pensionarea sa forțată înainte de împlinirea vârstei de 65 de ani. Petenta arată faptul că i-a fost îngădit astfel dreptul la muncă.

14. Pentru aceste motive solicită să se constate că măsura încetării contractului său de muncă este discriminatorie și să oblige reclamatele la menținerea petentei titular în funcția didactică ocupată.

Punctul de vedere formulat de către Inspectoratul Școlar al Municipiului București

15. Prin punctul de vedere formulat partea reclamată invocă excepția lipsei procesuale pasive întrucât nu are calitatea de a desface contractul de muncă al cadrelor didactice, aceștia fiind angajații unităților de învățământ.

16. Potrivit art. 52 din Legea nr. 263/2010, pensia pentru limită de vârstă se cuvine persoanelor care îndeplinesc, cumulativ, la data pensionării, condițiile privind vârsta standard de pensionare și stagiul minim de cotizare sau în specialitate, după caz, prevăzute de prezenta lege. Atingerea acestei vârste se realizează prin creșterea vârstelor standard de pensionare, conform eșalonării prevăzute în anexa nr. 5 la lege. Ulterior sunt prezentate prevederi cuprinse la art. 53, 53 și 284 din Legea educației naționale nr. 1/2001 cu modificările și completările ulterioare.

17. Se mai arată faptul că, la data de 01.09.2017, petenta depășește cu mai mult de 3 ani vârsta de pensionare rezultată din prevederile legale mai sus menționate, era evident că petenta nu mai putea fi menținută în unitatea de învățământ.

18. Susținerile potrivit carora i s-a desfacut contractul de munca sunt nefondate, deoarece, acesta încetează de drept, conform art. 284(2) din Legea nr. 1/2011 numai la data comunicării deciziei de admitere a cererii de pensionare. Mai jos vom reda prevederile legale la care facem referire, astfel: (2¹) Prin derogare de la art. 56 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cazul personalului didactic care se pensionează în condițiile alin. (2), contractul individual de muncă încetează de drept la data comunicării deciziei de admitere a cererii de pensionare. În aceste condiții vă rugăm să observați că nu există nicio formă de presupusă discriminare pentru că nu există o astfel de decizie. Dacă există o astfel de decizie subliniază faptul că petenta ar fi trebuit să o anexeze astfel încât în baza temeiurilor de drept invocate să se poată pronunța atât reclamatul cât și CNCD

19. În verificarea aspectelor învederate de petenta trebuie avute în vedere etapele care trebuiau parcurse pentru menținerea în învățământ, ca titular, demersuri pe care petenta nu le-a parcurs, nefiind îndeplinită procedura prealabilă.

20. Cererile privind prelungirea activității peste vârsta de pensionare s-au putut depune, conform Calendarului mobilității personalului didactic pentru anul școlar 2017-2018, anexa 19 la Metodologia-cadru privind mobilitatea personalului didactic de predare din învățământul preuniversitar în anul școlar 2017-2018, aprobat prin OMENCS nr. 5739/2016, cu modificările și completările ulterioare, până la data de 27 ianuarie 2017. Petenta nu a întreprins acest demers, la acest moment o astfel de cerere fiind tardiv formulată.

21. In ceea ce privește sintagma “scheme profesionale de securitate sociala”, aceasta desemnează, in conformitate cu dispozițiile art. 2 lit. a) din OUG nr. 67/2007 “schemele al căror scop este de a furniza salariaților sau persoanelor care desfasoara activitati independente dintr-o întreprindere ori grup de întreprinderi, un domeniu de activitate economica, sector profesional sau grup de sectoare prestații menite sa suplimenteze ori sa inlocuiasca prestațiile prevăzute de sistemul general public de securitate sociala, indiferent daca aparteneta la aceste scheme este obligatorie sau facultativa”.

22. De asemenea, art. 9 al OUG 67/2007 prevede care sunt actele normative care conțin dispoziții contrare principiului egalitatii de tratament, printre acestea nenumarandu-se si Legea 263/2010. Drept urmare, prevederile OUG nr. 67/2000 nu au aplicabilitate si nici nu sunt in contradicție cu prevederile Legii 263/2010 privind sistemu lunitar de pensii publice.

23. Consideră ca pensionarea femeilor la vârste mai mici decât barbatii, in conformitate cu prevederile legii pensiilor, nu constituie o discriminare, ci mai degraba o măsură de protecție speciala a acestora, întemeiata nu pe deosebirea de sex, ci pe situația sociala ce decurge din aceasta deosebire.

24. Mai mult, potrivit art. 7 paragraful 1 litera a) din Directiva Consiliului 79/7/CEE privind aplicarea treptata a principiului egalitatii de tratament intre barbate si femei in domeniul securității sociale: “acest act normativ nu aduce atingere dreptului statelor membre de a exclude din domeniul sau de aplicare stabilirea vârstei de pensionare in scopul acordării pensiei pentru limita de varsta si posibilele consecințe ale acesteia pentru alte prestații”. Astfel, statele au inca libertate de a dispune asupra acestui aspect, prin excepție de la stricta aplicare a principiului egalității de tratament între femei și bărbați, în domeniul securității sociale.

25. Pe cale de consecință solicită respingerea petiției ca neîntemeiată

Sușinerile părții reclamate, Școala Gimnazială Specială nr. 9

26. Conform Ordinului nr.5739/14.11.2016 privind aprobarea Metodologiei-cadru privind mobilitatea personalului didactic de predare din învățământul preuniversitar în anul școlar 2017-2018, Art.28 (alin.2), condițiile legale de pensionare, luând în calcul limita de vârstă și stagiul de cotizare, la data de 01.09.2017, pentru femei, vârsta la ieșirea la pensie este de 60 de ani și 8 luni, respectiv 15 ani, stagiul minim de cotizare.

27. Petenta, având gradul didactic I și o activitate didactică deosebită, a fost menținută în activitate ca titular încă 5 (cinci) ani peste vârsta standard de pensionare.

28. În luna ianuarie 2017 petenta a completat cererea cu nr.65/20.01.2017 privind eliberarea acordului privind încetarea contractului individual de muncă în vederea pensionării, în conformitate cu prevederile Art.284/Legea Nr. 1/2011 - Legea Educației Naționale, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 01.09.2017, fiind anexată cererea petentei.

29. La data de 01.09.2017 peteta va avea vârsta de 64 ani, 6 luni și 13 zile.

30. In data de 20.01.2017 a fost înaintat către Inspectoratul Școlar al Municipiului București sector 5, tabelul nominal cu personalul didactic care împlinește vârsta standard de pensionare (Art.52-61/Legea 263/2010) până la data de 01.09.2017, tabel anexat prezentei, având număr de înregistrare 63/20.01.2017.

31. Conducerea Școlii Gimnaziale Speciale Nr.9 nu a făcut decât să pună în aplicare Legea nr.263/2010 cu modificările și completările ulterioare și Ordinul nr.5739/14.11.2016, privind aprobarea Metodologiei-cadru privind mobilitatea personalului didactic de predare din învățământul preuniversitar în anul școlar 2017-2018, art.28, alin.2, lit.a.

V. Motivele de fapt și de drept

32. Colegiul director reține că petenta a completat o cerere, la data de 20.01.2017, prin care se solicită eliberarea acordului privind încetarea contractului individual de muncă în vederea pensionării. Pentru menținerea în activitate, petenta ar fi trebuit să indeplinească o procedură prealabilă, procedură neîndeplinită de către petentă.

33. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

34. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

35. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

36. În speță, petenta, sesizează cu privire la discriminarea sa pe criteriu de vârstă și de sex, contractul de muncă încetând mai devreme decât în cazul unui bărbat. Din probatoriul aflat la dosar a reieșit faptul că petenta a solicitat eliberarea acordului privind încetarea contractului individual de muncă în vederea pensionării. În măsura în care petenta ar fi dorit să fie menținută în activitate ar fi trebuit să urmeze o procedură prealabilă, respectiv depunerea unei cereri privind prelungirea activității peste vârsta de pensionare conform Calendarului mobilității personalului didactic pentru anul școlar 2017-2018, demers care putea fi efectuat până la data de 27.01.2017

37. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie ține de existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

38. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă (vârstă și sex) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv modul în care s-a procedat la pensionarea petentei.

39. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de către petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de către petentă și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu reprezintă fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 (lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată) privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 06.03.2018

M/R – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.