



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 568
din 11.10.2017

Dosar nr: 358/2017

Petiția nr: 3700/11.07.2017

Petent:

Reclamat: Colegiul Tehnic ..

Obiect: neangajarea persoanei vârstnice ca și paznic la școala reclamată

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și sediul petentei

1.1.1. . . .;

I. 2. Numele și sediul reclamatei

1.2.1. Colegiul Tehnic ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră discriminatorie neangajarea lui, persoană pensionată având 67 de ani, ca și paznic la școala reclamată.

**III. Citare
a părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 7-8 din dosar) pentru data de 29.08.2017 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.4. La audierea din 29.08.2017 s-a prezentat petentul.

3.5. S-au comunicat petentului punctul de vedere depus de reclamat, reclamatului punctul de vedere depus de petent, fiind solicitate concluzii scrise (filele 13-14 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 3700/11.07.2017** (filele 1-3 din dosar) petentul arată că este pensionar, a candidat pentru ocuparea unui post de portar la școala reclamată, dar în urma interviului unde a fost întrebat de vârstă nu a fost angajat. Consideră că a fost respins din cauza vârstei, fiind angajată o persoană mai tânără.

A depus la dosar înscrisuri (filele 4-6 din dosar).

4.1.2. Cu ocazia audierii petentul a arătat că modul în care s-a desfășurat interviul a afectat inclusiv dreptul lui la demnitate, totodată a depus punct de vedere prin care menține cele arătate anterior (fila 9 din dosar, înscrisuri filele 10-11 din dosar).

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul a depus la dosar punct de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 4364/28.08.2017** (fila 12 din dosar) prin care arată că s-a anulat concursul pentru ocuparea postului de portar, ulterior urmând a se organiza un alt concurs.

4.2.2. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5178/06.10.2017** (fila 15 din dosar) reclamatul arată că s-a anulat concursul din cauza faptului că au primit petentul la concurs fără ca acesta să depună toate înscrisurile necesare participării.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director, din probatoriul depus de părți, constată următoarele:

- petentul a participat la un concurs pentru ocuparea postului de portar la liceul reclamat, la data de 26.06.2016, ocupând la concurs poziția a patra (fila 10 din dosar);
- petentul nu a depus la dosar adeverință medicală și copia după cartea de muncă (fila 11 din dosar);
- concursul a fost amânat, urmând a se organiza un alt concurs (fila 10 și 12 din dosar).

5.2. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

5.3. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu, însă între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.5. Reclamatul a arătat că petentul nu a depus la dosar toate actele solicitate (adeverință medicală și copia după cartea de muncă), astfel nu se poate prezuma o legătură de cauzalitate între vârsta petentului și calitatea lui de pensionar respectiv poziționarea lui în urma concursului pentru ocuparea unui post de portar.

5.6. Art. 15 din **O.G. nr. 137/2000** stabilește: „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.*”

5.7. Pentru a analiza dacă anumite afirmații reprezintă sau nu crearea unei atmosfere ostile, degradante sau umilitoare este nevoie de redarea fidelă a respectarea afirmațiilor. În acest domeniu nu se poate aplica inversarea/împărțirea sarcinii probei. Singurul element probatoriu este afirmația petentului, care poate fi distorsionată de subiectivism.

5.8. În consecință nu există probe privind încălcarea dreptului la demnitate al petentului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. poziționarea petentului (locul 4) în urma concursului pentru ocuparea unui post de portar nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. nu există probe privind încălcarea dreptului la demnitate al petentului conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**.
3. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 12.10.2017

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István