



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 563
din data de 14.09.2016.

Dosar nr. 755/2015
Petiția nr. 8137/31.12.2015
Petent:
Reclamat:

Obiect: postarea în spațiul public pe intranet a universității, a două documente menite să denigreze, submineze autoritatea și activitatea didactică a petentului.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.....

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Decan Facultatea de Securitate și Apărare (FSA), loc. București, șos. Panduri, nr.368-72, sector 5.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul susține că, partea reclamată a publicat pe pagina de intranet a universității la data de 06.10.2015, două documente postate cu accesul întregului personal angajat, precum și a studenților. Documentele în cauză, având ca scop, denigrarea petentului, subminarea autorității și a activității didactice a acestuia.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 8137/08.02.2016, a fost citat domnul, în calitate de petent pentru data de 23.02.2016, cu ridicarea din oficiu a necompetenței materiale a Colegiului director, cu privire la deciziile Comisiei de etică din cadrul Universității Naționale de Apărare Carol I. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 646/08.02.2016, a fost citat domnul, în calitate de reclamat pentru data de 23.02.2016, cu ridicarea din oficiu a necompetenței materiale a Colegiului director, cu privire la deciziile Comisiei de etică din cadrul Universității Naționale de Apărare Carol I. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că, partea reclamată a publicat pe pagina de intranet a universității la data de 06.10.2015, două documente la care putea avea acces, întregul personal angajat precum și studenții. În opinia petentului, documentele în cauză sunt un “răspuns” la o sesizare pe care, a înaintat-o conducerii UNAp. Prin sesizarea înaintată, se solicita explicații cu privire la unele reclamații anterioare, formulate în baza Legii nr.571/2004 privind protecția personalului din autoritățile publice, instituțiile publice și din alte unități care semnalează încălcări ale legii. În acest fel, petentul cerea explicații privind sistemul educațional, al relațiilor de muncă, promovarea cadrelor universitare din perioada 2012-2015, precum și a modului în care au fost făcute evaluările profesionale. Ca urmare, petentul prin conținutul postat pe intranet de partea reclamată consideră că, i se aduc atingeri prestigiului său și a carierei profesionale etc. “În calitate de decan, partea reclamată, atacă unele cursuri de certificare post universitară pe care le susțin în temeiul unor atestări, încearcă să minimizeze contribuția acestora la procesul educațional, nerecunoscând competențele și performanțele didactice a unui cadru didactic titular din facultatea pe care o conduce...”. Petentul declară că, reclamatul face o serie de insinuări potrivit conținutului postărilor virtuale pe pagina de intranet cu privire la sănătatea sa mintală, precum și a unor presupuse eșecuri în domeniul activității profesionale. Ca urmare a acestor evenimente, petentul critică Comisia de etică a universității, că nu a luat o măsură cu privire la fapta reclamatului, și că tolerează un astfel de comportament neacademic, “...transformând spațiul virtual universitar, în terenul de rezolvare a diferendelor acestuia”. Ca atare, petentul susține că prin practica de defăimare condusă de reclamat, a fost discriminat în raport cu celelalte cadre didactice universitare, îngrădindu-i-se activitatea profesională în perioada octombrie 2013-martie 2014, respectiv octombrie 2014-februarie 2015. În perioada de timp arătată, petentul consideră că, i-au fost repartizate în mod discriminatoriu sarcinile didactice săptămânale, i s-a interzis participarea la cursuri, a fost sancționat abuziv în urma unei analize superficiale, fără prezentarea de probe concludente, fără o analiză echidistantă și obiectivă a tuturor persoanelor aflate în situații comparabile etc. Petentul susține că; “...prin Raportul nr.R1612/20.05.2015, partea reclamată a solicitat cercetarea mea disciplinară pentru săvârșirea faptelor următoare; neprezentarea la ședința de pregătire a personalului pentru trageri cu arma din data de 18.05.2015 și la pregătirea de comandament din luna aprilie 2015. În aceste situații fiind absent și alt personal față de care, nu au fost dispuse măsuri de sancționare corespunzătoare. Neprezentare subsemnatului la programul zilnic de lucru, în condițiile în care, există o cerere de decalaj de la program, nerespectarea regulilor privind portul ținutei militare, lucru neobligatoriu în activitatea didactică etc “, “...consider că, faptele descrise reprezintă o dovadă a intenției de aplicare a relexor tratamente unui angajat al instituției și a discriminării multiple”. Petentul menționează și faptul că, i s-a interzis dreptul de a alege în ședința din data de 19.11.2015, după ce s-a retras timp de 30 de minute din sală pentru motive medicale, la revenirea în sala de ședință, nu i s-a solicitat conform procedurii votul, deși așa cum susține, procesul de vot se afla în desfășurare.

Susținerile părții reclamate

4.2 Partea reclamată susține că, faptele descrise în obiectul petiției, nu sunt de competența Colegiului director ci de competența instanțelor judecătorești. Astfel, obiectul petiției în cauză nu este motivată în raport cu criteriile și situațiile prevăzute de dispozițiile art.2 din O.G nr.137/2000, modificată.

4.3 Reclamatul, solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, respingerea petiției ca tardiv introdusă, "...petentul face referire la îngrădirea dreptului la muncă și a activităților profesionale din perioada 2013-martie 2014. Petiția fiind depusă Consiliului în data de 31.12.2015, termen de depunere a petiției cu mult depășit".

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, partea reclamată a postat în spațiul public de intranet a universității, două documente menite să denigreze, submineze autoritatea și activitatea didactică a petentului.

A se reține în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin art.2, alin.1), din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1), deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1), și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.2 Colegiul director în ședința de deliberări a petiției din data de 14 septembrie 2016, admite excepția de necompetență materială invocată prin procedura de citare a părților, referitor la deciziile luate de către Comisia de etică din cadrul Universității Naționale de Apărare Carol I.

5.3 Colegiul director, potrivit obiectului petiției, este chemat să analizeze în ce măsură fapta întreprinsă de partea reclamată, se circumscrie faptelor discriminatorii. Așadar, petentul relatează o serie de acțiuni ale reclamatului, ce constau în postarea pe pagina de intranet a universității pe care o conduce a două documente la care putea avea acces, întregul personal angajat precum și studenții. Petentul este de părere că, postarea documentelor pe intranet de către reclamat, este un gest de răzbunare, pentru sesizarea depusă anterior la conducerea UNAp. În sesizare, petentul solicita un răspuns/explicații cu privire la promovarea cadrelor universitare din perioada 2012-2015, precum și a modului în care au fost făcute evaluările profesionale. Întrebare pe care, petentul o consideră legitimă și în conformitate cu Legea nr.571/2004 privind protecția personalului din autoritățile publice, instituțiile publice și din alte unități care semnaleză încălcări ale legii. Ca urmare a solicitării în cauză, petentul este de părere că a "deranjat" conducerea universității. Partea reclamată, ca urmare a acestui eveniment, a pus în practică o campanie de defăimare împotriva petentului, acesta fiind discriminat în raport cu celelalte cadre didactice universitare, îngrădindu-i-se activitatea profesională; "...atacă unele cursuri de certificare post universitară pe care le susțin în temeiul unor atestări, încearcă să minimizeze contribuția acestora la procesul educațional, nerecunoscând competențele și performanțele didactice a unui cadru didactic titular din facultatea pe care o conduce...". Petentul, consideră că i-au fost repartizate în mod

discriminatoriu sarcinile didactice săptămânale, i s-a interzis participarea la unele cursuri, a fost sancționat abuziv în urma unei analize superficiale, fără prezentarea de probe concludente și fără o analiză a faptelor colegilor lui aflați în situație identică. Petentul, reclamă și cauza cercetării sale disciplinare, pentru săvârșirea unor fapte de; neprezentare la ședința de pregătire a personalului pentru trageri cu arma din data de 18.05.2015 și de la pregătirea de comandament din luna aprilie 2015. Petentul susține că, într-o situație similară se aflau și alți colegi de serviciu, care nu au fost chemați la comisie pentru o cercetare disciplinară.

Prin urmare, petentul consideră că fapta reclamată în cauză (postarea în spațiul public pe intranet a universității, a două documente este abuzivă și defăimătoare), cu scopul deteriorării intenționate a raporturilor de serviciu și înlăturarea recunoașterii profesionale.

Ca urmare, Colegiul director, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, este chemat să se pronunțe potrivit art. 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată. Petentul, în descrierea faptelor imputate reclamatului, nu a invocat un criteriu de discriminare prevăzut de art. 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată. În cauză, Colegiul director constată că în prezenta speță, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată. O atare prezumție, permite cel puțin a se presupune că între un criteriu interzis și fapta părții reclamate, există un raport de cauzalitate ce determină un tratament mai puțin favorabil între părți(lipsă criteriu de discriminare).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată, (lipsă criteriu de discriminare).
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a)

b) Decan Facultatea de Securitate și Apărare (FSA), loc. București, șos. Panduri, nr.368-72, sector 5.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN– Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat Cristian Jura-Membrui Colegiul Director CNCD